

Lähetäjä: Marko Nurmikolu <marko.nurmikolu@kuntaliitto.fi>

Lähetetty: torstai 4. marraskuuta 2021 10.03

Vastaanottaja: Siik Pirjo <pirjo.siik@karkkila.fi>

Aihe: VS: Neuvontapyyntö Ympäristönsuojelulaki Asiakkaan vaatimus uudelleenkäsitteystä

Hei,

Yksittäiset kansalaiset voivat tehdä kunnan valvontaviranomaiselle ilmoituksen havaitsemastaan ympäristön pilaantumisesta tai sen vaarasta. Valvontaviranomaisen on arvioitava ilmoituksen merkittävyys. Jos asia koskee erityisesti yksityistä etua, voidaan asia sopia asianosaisten kesken tai vireillepanijat voivat luopua vaatimuksestaan asian ratkaisemiseksi. Kun asian ratkaisu päättyy, tulee ilmoituksen tekijöille ja asianosaisille ilmoittaa tehdyistä toimenpiteistä ja asian lopputuloksesta, mikäli se ei ole ilmeisen tarpeetonta.

Mielestäni olette toimineet tässä aivan lain mukaisesti ja asia on tältä osin loppuunkäsitelty, jos uusia haittoja ei tule esiin tai vireillepanijat halua laittaa asiaa uudelleen vireille.

Ympäristönsuojeluasioissa voi laittaa asian vireille ympäristönsuojeluviranomaisessa, jos epäilee ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Ympäristöasioissa on tyypillistä, että erilaisia pilaantumisen lähteitä selvitetään ja annetaan määräyksiä pilaantumisen vaaraa aiheuttaville toiminnoille. On erittäin yleistä, että esimerkiksi lannan levityksestä annetaan ohjeita ja suojaetäisyyismääräyksiä koskien vesistöjä ja talousvesikaivoja, vaikka varsinaista vesistöjen pilaantumista ei olisi tapahtunutkaan. Toiminnaharjoittajien tulee myös olla itse tietoisia mahdollisista ympäristöriskeistä toiminnassaan.

Sen sijaan jos joku kokee, että on aiheetta ollut epäilty ympäristön pilaamisesta tai sen vaaran aiheuttamisesta ei ole sellainen asia, jonka ympäristönsuojeluviranomainen voisi käsitellä. Viranomaisella ei ole toimivaltaa sellaisen käsittelyyn. Kyse ei ole ympäristön pilaantumiseen liittyvästä asiasta. Asiaa ei voi siis saada ympäristöviranomaisessa vireille tällä perusteella. Koska alkuperäinen asia on jo lainvoimaisesti käsitelty hallintotuomioistuimessa, ei asiassa mahdollisesti olleita asia- tai kirjoitusvirheitä voida edes enää käsitellä hallintolain 8 luvun mukaisesti.

Tällainen asia, joka ei liity ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan, tulee hallintolain 21 §:n mukaan siirtää toimivaltaiselle viranomaiselle tai jos tällaista toimivaltaista viranomaista ei ole osoittaa, palauttaa vireillepanoasiakirja lähettäjälle. Hallintolain 21 §:n mukaisesta toimesta ei ole valitusoikeutta eikä sitä tarvitse käsitellä lautakunnassa.

Nyt kyse on vähän kantelunomaisesta kirjeestä, jossa kritisoidaan viranomaisen toimia. Se olisi ehkä mahdollista siirtää kanteluja käsitteleville viranomaisille esim. kunnanhallitukselle arvioitavaksi.

Ystävällisin terveisin | Med vänliga hälsningar | Best regards

Marko Nurmikolu
Johtava lakimies
Lakiyksikkö
Suomen Kuntaliitto ry
Toinen linja 14, 00530 Helsinki
+358 9 771 2597, +358 50 406 9494

Marko.Nurmikolu@kuntaliitto.fi
www.kuntaliitto.fi

----- Alkuperäinen viesti -----

Lähettäjä: Siik Pirjo [pirjo.siik@karkkila.fi]

Lähetetty: 20.10.2021 15.31

Vastaanottaja: hallintolakimiehet@kuntaliitto.fi

Kopio: esko.vuolukka@karkkila.fi

Aihe: Neuvontapyyntö Ympäristönsuojelulaki Asiakkaan vaatimus uudelleen käsittelystä

Kuntaliitto / lainopillinen neuvonta

Tiedoksi: Karkkilan kaupungin kaupunkikehitysjohtaja

Pyydän Kuntaliiton neuvoja seuraavanlaisen asian käsittelyyn. Aineisto on luottamuksellinen, koska kyseessä yksityishenkilöiden välinen asia ja aineistoista ilmenevät kaikki asianosaiset henkilöt.

Taustaa

Vuonna 2008 tuli kaupungin ympäristönsuojeluun hakemus lannanlevityskiellon antamisesta. Hakemuksen perusteluna oli väite, että lannan levityksestä olisi aiheuttanut kaivojen talousveden pilaantuminen. Ympäristölautakunta käsitteli asian kahdesti ja Vaasan hallinto-oikeus (viljelijän, johon annetut määräykset kohdistuivat, valituksesta) palautti asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

VHO:n viimeisin palautuspäätös on vuodelta 2011 (ohessa).

Vuonna 2016 ympäristönsuojelun viranhaltijat ottivat asian uudelleen valmisteluun. Alkuperäisen hakemuksen tehneiltä kysyttiin, haluavatko he jatkaa vuonna 2008 vireille laitetun asian käsittelyä.

Koska asian vireille panijat ilmoittivat, ettei käsittelyä ole tarvetta jatkaa, asian käsittely rauetettiin (viranhaltijapäätös ja käsittely lautakunnassa ohessa).

Vaatimus asian uudelleen käsittelystä 2021

Asian käsittelyn alusta lähtien karkkilalainen Markku Sahlstedt on toiminut asianosaisen viljelijän avustajana. Lautakunnan 2017 käsittelyn jälkeen (itse olen tullut viranhaltijaksi vasta keväällä 2018) hän on eri tavoin vaatinut tämän kaivo-asian/lannan levitys -asian uudelleen käsittelyä. Kesäkuussa 2.6.2021 lähettämässään, hänelle tyypillisessä s-postiviestissä ympäristölautakunnan jäsenille ja muille hän toi jälleen kerran asian esille (viestin ohessa, ks. lopussa kohta 7). Tekstissä viitataan siihen, ettei lautakunta ole noudattanut VHO:n päätöstä, mutta myös, ettei lautakunta ole puhdistanut asianosaisen viljelijän mainetta.

Vastauksena tähän väitteeseen päätös asian rauettamisesta toimitettiin Markku Sahlstedtille ja hänelle todettiin, ettei lautakunta käsittele asiaa uudelleen ilman asian vireillepanoa.

Tämän jälkeen Markku Sahlstedt on toimittanut 29.8.2021 sähköpostilla vaatimuksen asian uudelleen käsittelystä sekä viljelijän maineen puhdistamisesta (vaatimus ohessa, osa liitteistä on niitä, jotka eivät muutoin ole tämän viestin liitteenä). Viljelijä on vuonna 2017 antanut kirjallisen suostumuksensa siihen, että Sahlstedt saa ajaa hänen asiaansa. Tämän lisäksi hän on ilmaissut tahtonsa asian käsittelystä 17.9.2021.

Neuvontapyyntö

Kyseessä ei käsittääkseni ole enää ympäristönsuojelulain mukaisen asian käsittely, vaan jokin muu hallinnollinen menettely.

Pyydän neuvoja siihen, miten ”uudelleen käsittelyvaatimus” -asia tulisi käsitellä lautakunnassa ja minkälaisesta päätöksestä on kyse (mm. valitusoikeus).

Pitäisikö asiaa koskeva pykälä laatia siten (ilman nimiä ja osoitteita, liitteet ei-julkisia), että itse pykälä on julkinen ja netissä julkaisukelpoinen? Muutoinhan käsittelyä ei voisi pitää ”maineen palautuksena”, jos asia käsitellään vain asianosaisten ja lautakunnan piirissä.

Pirjo Siik

ympäristöpäällikkö

Karkkilan kaupunki

Valtatie 26 D, 03600 Karkkila

www.karkkila.fi



ref:_00D5IDc46._500684W9tE:ref

VL: Neuvontapyyntö Ympäristönsuojelulaki Asiakkaan vaatimus uudelleen käsittelystä - Viesti (HTML)

Tiedosto

Viesti

Lisää

Asetukset

Muotoile tekstiä

Tarkista

Ohje

Kerro, mitä haluat tehdä

Leikkaa

Kopioi

Muotoiluvivelliin

Leikepöytä

Calibri

11

A⁺

A⁻

B

I

U

Perusteksti

Osoitteisto

Tarkista nimet

Nimet

Liitä tiedosto

Linkki

Allekirjoitus

Sisällytä

Määritä käytäntö

Seuranta

Suuri tärkeys

Pieni tärkeys

Tunnisteet

Sanele

Puhe

Syventävä lukuohjelma

Syventävä

Insights

Apuohjelma

Näytä mallit

Omat mallit

Lähetä

Lähetäjä

Vastaanottaja

Kopio

pirjo.siik@karkkila.fi

Aihe

VL: Neuvontapyyntö Ympäristönsuojelulaki Asiakkaan vaatimus uudelleen käsittelystä

VHOpäätös 2011.pdf

110 KB

Viranhaltijapäätös rauettamisesta 2017.pdf

28 KB

Raukeamisen käsittely Ymlassa 2017 .pdf

75 KB

MSahlstedt Viesti 2.6.2021.pdf

167 KB

MSahlstedet Vaatimus uudelleen käsittelystä 29.8.2021.pdf

152 KB

MSahlstedt Vaatimus Osa liitteistä.pdf

4 MB

Viljelijän toimintaohje 2021.pdf

Lähetäjä: Siik Pirjo

Lähetetty: keskiviikko 20. lokakuuta 2021 15.32

Vastaanottaja: hallintolakimiehet@kuntaliitto.fi

Kopio: Vuolukka Esko <Esko.Vuolukka@karkkila.fi>

Aihe: Neuvontapyyntö Ympäristönsuojelulaki Asiakkaan vaatimus uudelleen käsittelystä

Kuntaliitto / lainopillinen neuvonta

Tiedoksi: Karkkilan kaupungin kaupunkikehitysjohtaja