

Lähetäjä: Markku Sahlstedt <markku.sahlstedt@pp.inet.fi>

Lähetetty: keskiviikko 2. kesäkuuta 2021 23.21

Aihe: Karkkilan ympäristölautakunnan kokouksessa 12.11.2020 pykälässä 60 hyväksytyn Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelman uudelleen käsittelyvaatimus + Rudus Kuonjoki tilaanne 1.6.2021

Oikolukematon

Asiaa aikaisemmin seuranneille ja siinä mukana olleille riittää kun perehtyvät viimeisimpään informointiini. Vaikka vaan tämän päiväiseen (2.6.2021) sähköpostiin. Uusillekin se riittää, mutta ei olisi pahitteeksi, vaikka ehtisivät tämän päiväisen sähköpostin lisäksi perehtyä kaikkiin jäljempänä oleviin siitä huolimatta, että aikaisempien sähköpostien liitetiedostoja ei voi enää pitää liitetiedostoina.

Lukuohjeeksi niille, jotka eivät ole olleet jakelussa alusta asti, seuraava: Eli ensimmäisenä tulee lukea viimeisenä oleva, 12.9.2012 lähettämäni viestit viesti kerrallaan lopusta alkuun. Tällöin pääsee parhaiten sisälle kokonaisuuteen eli nousemaan niin sanotusti "tyvestä puuhun". Eli viimeksi tämän sähköpostin jälkeen ensimmäisenä olevaan 14.5.2021 klo 9.23 lähettämäni tekstiin.

Karkkilan kaupunki

Ympäristöpäällikkö **Pirjo Siik**

Ja

Lakisääteinen asiantuntijalautakunta eli Ympäristölautakunta 3.6.2021 pidettävässä kokouksessa
Sekä kokouksen esittelijä

Kuten myös

Viran puolesta ympäristölautakunnan jäsenille ja varajäsenille jako 3.6.2021 pidettävään kokoukseen. Jonka pyydän kirjaajan tai asianhallintasihteerin tai jonkun muun sähköpostitse ennen kokousta tai viimeistään kokouksessa tekemään. Manuaalisesti Pasi Ähmanille kokouksessa, kun ei ole sähköpostia.

Valtatie 26

03600 Karkkila

ASIA 1

Maa-aineslupa, soranottoalueen jälkihoito/ Rudus Oy:n Kuonjoen alue, Airola, sen verran, mikä ilmentää ympäristöpäällikkö Pirjo Siikin asennetta, jopa alaisuussuhteessa esimieheensä. Ei toimittanut lupamääräyksiä Vt. kaupunkikehitysjohtaja Tapio Jokelalle. Joka pyysi ne allekirjoittaneelta.

ASIA 2

Karkkilan ympäristölautakunnan kokouksessa 12.11.2020 pykälässä 60 hyväksytyn Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelman uudelleen käsittelyvaatimus

VIITE 1

Jäljempänä oleva sähköpostiviestiketju heti alussa olevine lukuohjeineen. Josta erityisesti 12.11.2020 klo 15.05 lähetetty sähköposti.

VIITE 2

Liitteenä eri tiedostonimillä olevat liitetiedostot

Kun allekirjoittaneelle ei ole tähän mennessä annettu vastausta kysymykseen: Miten negatiivisesti hoidetusta asiasta, voi antaa positiivista palautetta?, joudun jatkamaan ympäristöpäällikkö Pirjo Siikin pyynnöstä sillä negatiivisella.

1. Rudus OY Kuonjoki alueen viimeisin tilanne selviää jäljempänä olevan sähköpostiketjun alussa olevista viesteistä ja tämän sähköpostin liitetiedostoista "Kuonjoki yli10m2 Pintamaattomat kohdat 11.5.2021.pdf (1Mt)" ja "402-11-13 pintamaattomat alueet.pdf (556kt)". Pintamaattomat kohdat selviää siitä huolimatta, että Rudus OY:n Kuonjoki alueen puolella sijaitsevia ja lupamääräysten vastaisesti levittämättä jätettyjä, mitattaviksi pyydettyjä kahta pintamaakarhetta ei alueen pusikkoisuuden vaatimien lisätoimenpiteiden seurauksena mitattu. Ympäristöpäällikkö Pirjo Siikin ohjeistamaa, välttävä viisi (5), oikeammin ilmaistuna heikko neljä (4) jälkihoitoa ei, ilman pintamaiden levityksen täydentämistä pintamaattomiin kohtiin, tule hyväksyä. Lupamääräysten noudattamatta jättämisen salliminen ja hyväksyminen on vaarallinen signaali kaikille "firmoille" jatkossa. Eritoten Haaviston pohjavedenottamon luoteis- ja pohjoispuolisten alueiden jälkihoitojen osalta. Huomioon otettavaksi korostan, että 100000 m³ pintamaamäärä olisi riittänyt 0,5 metrin kerroksena ilman minkään kokoisia pintamaattomia kohtia koko Rudus OY:n Kuonjoki alueelle.

Karkkilan ympäristölautakunnan kokouksessa 12.11.2020 pykälässä 60 hyväksytyn Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelman uudelleen käsittelyvaatimus.

2. **Kun Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelman käsittely 12.11.2020** pykälässä 60 täyttää ilman muutoksenhakuoikeutta asian valmistelijan ympäristöpäällikkö Pirjo Siikin ja asian esittelijä kaupunkikehitysjohtaja Kari Setälän osalta, asian manipuloimisen, lakisääteisessä asiantuntijalautakunnassa = ympäristölautakunta, toimivien luottamushenkilöiden erehdyttämisen, mielivallan, vallan väärinkäytön ja jopa kostamisen kriteerit, ei allekirjoittaneelle jätetty muuta mahdollisuutta kun vaatia **Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelma-asian uudelleen käsittelyä mm. seuraavilla perusteilla.**
 - 2.1. Allekirjoittaneen 14.8.2020 klo 14.59 sähköpostitse esittämän mielipiteen perustelut jätettiin esittämättä lakisääteiselle asiantuntijalautakunnalle = ympäristölautakunnalle. Toisin sanoen salattiin lakisääteiseltä asiantuntijalautakunnalta = ympäristölautakunnalta. Siitä huolimatta, vaikka niitä oli erikseen korostettu toimitettaviksi vielä jo esitettyjen lisäksi lisää.
 - 2.2. Toivikkeen pohjavedenottamon riskitekijöinä ei suojelusuunnitelmassa mainita ollenkaan Toivikkeen suon ennallistamishankkeen Toivikkeen pohjavedenottamon veden laadulle aiheuttamia riskejä. Ei siitäkään huolimatta, että suunnitelman laatija ja hänen esimiehensä toimii Länsi-Uudenmaan vesiensuojeluyhdistyksen vesiammattilaisina. Toivikkeen suon ennallistamisasia jäi huomioon ottamatta siitä huolimatta, että alueelle on esitetty luonnonsuojelualueen perustamista ja kuntalaisaloitteena suon ennallistamisesta kokonaan luopumista. Jotka molemmat kytkeytyvät toisiinsa.
 - 2.3. Edellä kohdassa 2.2 eritellyiltä vesiammattilaisilta jäi riskien huomioon ottamattomuuden ja kirjaamattomuuden lisäksi huomioon ottamatta myös se, että Toivikkeen suon ennallistaminen vaatii vesilain ja sen seurauksena nyt myös Uudenmaan ELY-keskuksen edellyttämän, juuri vesilakiin perustuvan pohjaveden laadun muuttamisluvan hakemisen ja saamisen aluehallintovirastolta. Josta myöskin 6.5.2021 tekstissä oleva ilmoitus "Huomioonottamatta jäi myös em. Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelmasta Toivikkeen pohjavedenottamon riskitekijöistä puuttuva Toivikkeen suon ennallistaminen, vaikka kysymyksessä on hanke, joka Uudenmaan ELY keskuksen ympäristö- ja maankäyttöyksikön päällikkö Timo Kinnusen 19.3.2021 allekirjoittaman kananoton mukaan vaatii vesilain 3 luvun 2 pykälän mukaisen luvan.", jota erikseen aikaisempien lisäksi myös tuolloin korostetusti lakisääteiselle ympäristölautakunnalle = ympäristölautakunnalle ilmoitin.

- 2.4. Haaviston osakaskunnan kannanotto Parsilanjärven veden laadusta ja Pyydysmäen vedenottamon sulkemisesta jätettiin esittämättä lakisääteiselle asiantuntijalautakunnalle = ympäristölautakunnalle. Tosin sanoen salattiin lakisääteiseltä asiantuntijalautakunnalta = ympäristölautakunnalta. Jopa sekin salaaminen toteutettiin tarkoituksellisesti ja tavoitteellisesti. Osakaskunnan kannanotto on liitetiedostona.
3. Edellisissä kohdissa 2 ja 2.1-2.4 eriteltyjen, varsin merkittävien ja raskauttavien tosiasiakohtien lisäksi mm. **Haaviston pohjavedenottamon käyttöönotto vuosi on merkitty suojelusuunnitelmaan virheellisesti vuodeksi 1973. Tulee korjata vuodeksi 1977.** Jolloin vuoden 1976 lopulla valmistunut Haaviston pohjavedenottamo otettiin käyttöön.
- 3.1. Käyttöönottovuosivirhe, joka ei sekään ole merkityksetön, on pieni virhe siihen verrattuna, että **Haaviston pohjavedenottamon muodostumisalueen raja on vedenottamolta mitattuna lähes kilometrin verran virheellinen.** Lähimmästä kohdastakin mitattuna useita satoja metrejä virheellinen. Tämä käy selkeästi selville liitetiedostona tiedostonimellä "Osakooste 2 OY Vesi Hydro AB 27.5.2021.pdf(3Mt)", olevasta koostekartasta. Josta selviävästä asiasta ja tilanteesta ympäristöpäällikkö Pirjo Siik on tullut suullisen selvityksen perusteella tietoiseksi jo 6.10.2020. Hänen lisäksi lakisääteisena asiantuntijalautakuntana toimiva ympäristölautakunta on tullut asiasta ja kartasta tietoiseksi ilman karttaan lisättyjä tekstejä jo 12.11.2020. Jolloin esittelijä syystä tai toisesta tai jopa kolmannesta ei vetänyt asiaa pois listalta. Niin kuin asian asiallisen hoitamiseksi olisi pitänyt tehdä. Asiallisen hoitamisen sijasta keskityttiin vain muutoksenhakumahdollisuuden estämiseen.
- 3.2. Liitetiedostona tiedostonimellä "Osakooste 2 OY Vesi Hydro AB 27.5.2021.pdf(3Mt)" nimellä olevasta Karkkilan kaupungin tilaamasta Karkkilan kaupungin pohjavesialueet liitetiedostokartasta ja siinä olevasta selvitystekstistä selviää kaikki oleellinen.
- 3.3. Liitetiedostona tiedostonimellä "haavistopohjavesialueet.pdf (1 Mt)" olevasta kartasta selviävän Haaviston pohjavesialueen muodostumisalueen raja on siirretty manuaalisesti liitetiedostona tiedostonimellä "Osakooste 2 OY Vesi Hydro AB 27.5.2021.pdf(3Mt)" olevaan karttaan kartassa olevin selvitystekstein ja selkein värityksin riittäväällä tarkkuudella. Asian voi varmistaa vertaamalla liitetiedostona olevia karttoja toisiinsa. Manuaalisena siirtotekniikkana olen käyttänyt ELY-keskuksen kartan kopioimista läpinäkyvälle kuultokalvolle ja sillä olevan muodostumisalueen rajauksen leikkaamista tarvittavilta osin pois. Jonka jälkeen ELY-keskuksen kartta OY Vesi Hydro AB kartan päälle ja uuden rajauksen piirtäminen punaisella ja valkoisella viivalla.
- 3.4. Liitetiedostona tiedostonimellä "Osakooste 2 OY Vesi Hydro AB 5.5.2021.pdf(3Mt)" oleva kartta, kuten **valitus tarkkailuohjelman hyväksymisestä on osa laajempaa kokonaisuutta, jonka tavoitteena on saada korjatuksi Haaviston pohjavesialueen muodostumisalueen ja sen seurauksena seurannut pohjavesialueen **rajausvirhe vastaamaan todellista tilannetta.****
- 3.5. Haaviston pohjavedenottamon itäpuolella on aivan oma erillinen, vesimäärältään marraskuussa 2020 mitattuna yli 450 m³ vuorokaudessa purkava pohjavesialue, josta purkautuva vesimäärä ei ole yhteydessä mitenkään Haaviston vedenottamon vesimääriin. Ei ollut vuonna 1967 Haaviston vedenottamon koepumppauksia suoritettaessa. Eikä senkään jälkeen kun järjestelin tuon erillisen pohjavesialueen veden purkautumisen rengaskaivoilla ja putkituksilla niin, että pystyn sitä hyötykäyttämään.
- 3.6. Tuo marraskuussa 2020 yli 450 m² d vesimäärä on lähes kolmasosa Karkkilan vuotovesien rasittamasta kokonaisvesimäärästä.

- 3.7. Liitetiedostona tiedostonimellä "Osakooste 2 OY Vesi Hydro AB 5.5.2021.pdf(3Mt)" olevan keltaisen huomioväritekstin lisäksi tiedoksi vielä se, että violetilla 12.11.2020 värjätyn alueen sisäpuolella numerolla 5:30 oleva kiinteistö ei ole omistuksessani. Sen sijaan tuon alueen länsi- ja itäpuolella olevat alueet ovat. Samoin numerolla 5:30 olevan kiinteistön pohjoispuolella numeroilla 1:50 ja 1:52 olevat kiinteistöt ovat omistuksessani. Numerot ja rajalinjat selviävät suurentamalla karttaa. Kuten sekkin, että Parsilanjärven pohjoisrannalla olevia kesämökkipaikkoja en ole värittänyt keltaisella.
- 3.8. Edellä olevan lisäksi korostan lakisääteisen asiantuntijalautakunnan = ympäristölautakunta, huomion siihen, että kaikki se 14.8.2020 esittämäni perusteluteksti jätettiin lakisääteiselle asiantuntijalautakunnalle esittämättä 12.11.2020 Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelmaa käsiteltäessä. Jossa käsittelyssä myös Haaviston osakaskunnan kannanotto Haaviston pohjavedenottamon vaikutuksesta Parsilanjärven vedenlaatuun ja määrään jätettiin lautakunnalle esittelemättä. Samoin Haaviston osakaskunnan kannanotto Pyydysmäen pohjavedenottamon sulkemisesta ja sulkemisen seurauksista jätettiin huomioon ottamatta. Niin ikään huomioon ottamatta jäi myös em. Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelmasta Toivikkeen pohjavedenottamon riskitekijöistä puuttuva Toivikkeen suon ennallistaminen ja sen vaikutukset, vaikka kysymyksessä on hanke, joka Uudenmaan ELY keskuksen ympäristö- ja maankäyttösikön päällikkö Timo Kinnusen 19.3.2021 allekirjoittaman kananonon mukaan vaatii vesilain 3 luvun 2 pykälän mukaisen luvan.
4. Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelman kansikuvasta huolimatta, joka on otettu Rudus OY:n Holman alueelta Haavistossa "Malli Sahlstedt" toteutetusta jälkihoidosta, **vaadin Haaviston pohjaveden muodostumisalueen rajan uudelleen määrittystä ja pohjavesialueen rajauksen tarkistamista sekä Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelman uudelleen käsittelyä.**
- 4.1. "Malli Sahlstedt" jälkihoito Rudus OY:n Holman alueella Haavistossa on ensimmäinen virallinen, tosin ilmeisen vahingossa tietämättömyyden seurauksena tapahtunut konkreettinen näyttö siitä maa-ainesten ottamisen peruslupamääräyskokonaisuuden toteuttamisella aikaan saatavasta jälkihoidosta, jollaista Minna Sulander eikä hänen myötäjuoksijansa eli mm. lakisääteisen asiantuntijalautakunnan = ympäristölautakunnan puheenjohtaja ja lakisääteisen asiantuntijalautakunnan = ympäristölautakunnan enemmistö ei ole yli kahteentoista vuoteen halunneet Karkkilan maa-ainestenottoalueilla toteutettavan. Konkreettinen näyttö on yksi niistä neljästä "Malli Sahlstedt" Haavistossa toteutetuista jälkihoitoalueista.
5. Mikäli Karkkilan viranhaltijat ja lakisääteinen asiantuntijalautakunta = ympäristölautakunta, ovat tehtäviensä tasalla, he **esittävät välittömästi ELY keskukselle edellä esitetyillä perusteilla Haaviston pohjavedenottamon muodostumisalueen rajauksen ja sen myötä myös pohjavesialueen rajauksen tarkistamista** liitetiedostona tiedostonimellä "Osakooste 2 OY Vesi Hydro AB 5.5.2021.pdf(3Mt)" olevan rajauksen mukaiseksi sekä **Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelman eli Karkkilan "Valtakunnassa kaikki hyvin kirjan" uudelleen käsittelyä.** Kaikesta asioissa tapahtuneesta huolimatta asiat tulee korjata oikealle tolalle. Muutoinhan suojelusuunnitelma ei voi toimia oikean tiedon lähteenä missään.

Erillinen s-posti 2.6.2021 luvattomasta kaivamisesta pohjavesitasoon

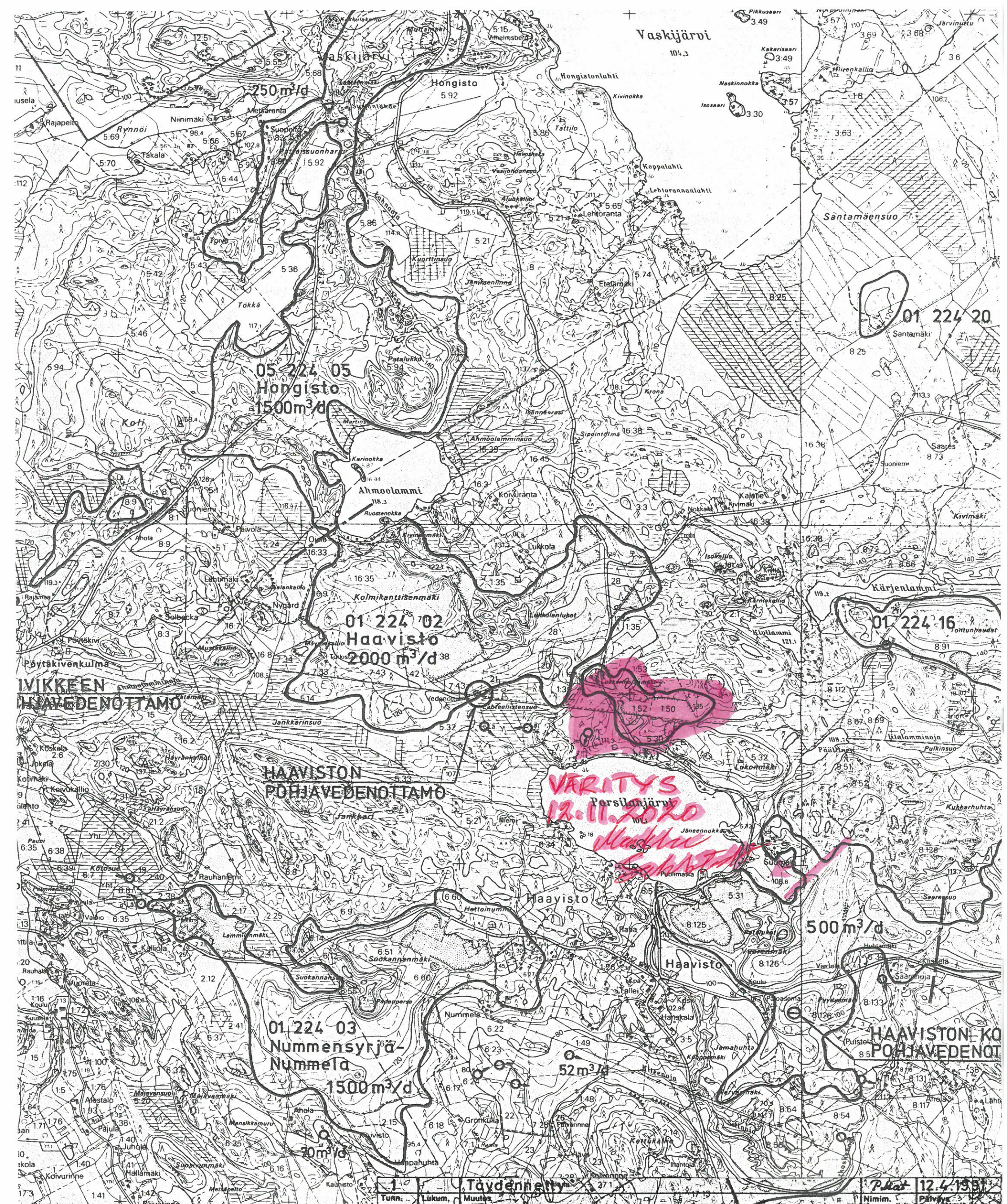
6. Tänään 2.6.2021 klo 8.56 lähettämäni sähköpostin liitetiedostokuvista selviävä silloin sun tällöin maa-ainesottajien oma-aloitteisten "vallattomuuksien" eli mm. pohjavesien näkyviin kaivamiset ja niiden ennakkokarsimiset edellyttää pohjavesialueiden muodostumisalueiden oikeita merkintöjä pohjavesialuekarttoihin. Samoin niiden myötä myös pohjavesialueiden rajauksien tarkistamista vastaamaan olemassa olevia tilanteita maastossa.

7. Tässä vaiheessa katson tarpeelliseksi ja aiheelliseksi, jottei asia pääse unohtumaan eikä näin viiden vuoden säännön perusteella vanhenemaan, että Vaasan hallinto-oikeuden 31,10.2011 antaman päätöksen edellyttämää uudelleen käsittelyä ei lakisääteinen asiantuntijalautakunta = ympäristölautakunta ole noudattanut. Eikä noudattamattomuuden seurauksena ole halunnut puhdistaa, eikä puhdistanut viljelijän mainetta. Vaasan hallinto-oikeuden 31,10.2011 antaman päätöksen noudattamattomuutta on jatkunut jo lähes kymmenen vuotta. Lakisääteisen asiantuntijalautakunnan = ympäristölautakunnan valmistelija eikä esittelijä eikä siten myöskään lakisääteinen asiantuntijalautakunta = ympäristölautakunta ole tässäkään asiassa hoitanut lakisääteisiä velvollisuuksiaan.

Mikäli asioita ei ymmärretä tai ne eivät muutoin avaudu, allekirjoittanut kyllä selvittää mitä mikin tarkoittaa.

Haavistossa 2.6.2021

Markku Sahlstedt



**VIKKIEN
HAAVIEN OTTAMON**

**HAAVISTON
POHJAVEDENOTTAMO**

**HAAVISTON KO
POHJAVEDEN OTTAMON**

MERKINTÖJEN SELITYS:

01 224 02	pohjaviesialueen numero
HAAVISTO	" " nimi
2000m ³ /d	arvioitu antoisuus
---	pohjaviesialueen osa-alueiden raja
Q	lähde
▽	virtaamavaintopaikka

Täydennetty		Päät. 12.4.1981	
Tunn.	Lukum.	Muutos	Nimim.
Kohde		Piirustuksen sisältö	
KARKKILAN KAUPUNKI		POHJAVESIALUEET	
		Mittakaavat 1:20000	
OY VESI-HYDRO AB		Suunnittelualue	Työn numero
SENTNERIKUJA 1. 00440 H:KI 44. P. 90-56 501		VESITEK	12714/17
Päiväys ja allekirjoitus		Piirt.	Piirustuksen numero
16.6.1989		PLai	Muutos
[Signature]		Tark.	
		Piirustuksen numero	
		05 164 - 1	