



27.04.2021

Dnro 21338/03.04.04.04.10/2020

Asia Kunnallisvalitus
Valittaja Jukka-Pekka Lehtinen, Karkkila

Päätös, josta valitetaan

Karkkilan kaupunginvaltuusto 15.6.2020 § 47

Kaupunginvaltuusto on valituksenalaisella päätöksellään, siltä osin kuin hallinto-oikeudessa on nyt kysymys, päättänyt, että kaupungin hallintoa hoitaneille toimielinten jäsenille ja tehtäväalueiden johtaville viranhaltijoille myönnetään tili- ja vastuuvapaus tilikaudelta 1.1.–31.12.2019.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia on palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

Perusteet

Kaupunginhallitus on otto-oikeuden perusteella käsitellyt kokouksessaan 6.5.2019 teknisen lautakunnan päätöksen 17.4.2019 § 33 Nyhkälänharjun lähiliikunta-alueen toteutussuunnitelman hyväksymisestä ja päättänyt pysyttää päätöksen. Kaupunginhallituksen esittelijä on tämän jälkeen muistuttanut kaupunginhallitusta kaupunginvaltuuston Nyhkälänharjun lähiliikunta-alueen koskevasta päätöksestä 11.12.2017 § 128 ja tilahankkeiden toteuttamista Karkkilassa koskevasta ohjeesta, joka on hyväksytty valtuuston päätöksellä 20.8.2007 § 57. Kaupunginhallitus on 27.5.2019 § 120 äänin 5-4 päättänyt jatkaa Nyhkälänharjun lähiliikunta-alueen valmistelua teknisen lautakunnan 17.4.2019 hyväksymän toteutussuunnitelman mukaisesti. Kaupunginjohtaja on jättänyt eriävän mielipiteen. Toimivaltayhtymän vuoksi tilivelvollisille ei voida myöntää vastuuvapautta.

Kaupunginjohtaja on 10.6.2019 § 135 muistuttanut kaupunginhallitusta tilahankeohjeesta ja esittänyt asian palauttamista valmisteluun. Kaupunginhallitus on kuitenkin päättänyt äänin 5-4 viedä hanketta eteenpäin. Tilivelvollisille ei voida myöntää vastuuvapautta.

Nyhkälänharjun lähiliikunta-aluehanke on käynnistetty aloituskokouksella lokakuussa 2018 valtuuston päätöksen vastaisesti. Tämän toimivaltaylityksen seuraukset ilmenivät myös vuonna 2019, jolloin toimia jatkettiin, joten tilivelvollisille ei voida myöntää vastuuvapautta.

Kaupunki on hallinto-oikeudelle kunnallisvalitusasiassa diaarinumerolla 04693/19/2299 antamassaan lausunnossa käytännössä myöntänyt, että valtuuston päätöstä ei ole noudatettu. Tapahtuneista menettelytapavirheistä ja toimivaltaylityksestä johtuen vastuuvapautta ei voida myöntää tilivelvollisille.

Tilahankkeiden toteuttamisohjeen mukaista tarveselvitystä ei ole tehty. Hanketta on viety eteenpäin tästä huolimatta. Tästäkään menettelytapavirheestä johtuen vastuuvapautta ei tilivelvollisille voida myöntää. Käytännössä menettelytapavirhe on jatkunut vuonna 2019, koska tarveselvitys on edelleen tekemättä ja toteutussuunnitelmat ovat valmistuneet vasta huhtikuussa 2019.

Kaupungin kiinteistöomistuksista vastaava organisaatio ja päätöksentekijät ovat laiminlyöneet kaavamääräyksellä suojellun Pyhäjärven kunnantuvan ylläpidon. Pallokentän eteläreunan suunnassa on aluetta laajennettu lainvoimaisen asemakaavan VP-alueelle. Hankkeen yhteydessä alueen puustoa on kaadettu merkittävästi ja alueelle on vyörytetty maa-ainekset. On epäselvää, millä suunnitelmilla ja millä budjetilla hanketta on alettu toteuttaa ja ovatko nämä olleet päätösten mukaisia. On myös epäselvää, mikä toimielin on antanut aloitusluvan Nyhkälänharjun lähiliikunta-aluehankkeelle ja milloin.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunginvaltuusto on antanut lausunnon, jossa on vaadittu, että valitus hylätään, ja esitetty lisäksi muun ohella seuraavaa:

Hanke on viivästynyt alkuperäisestä tavoitteesta, mutta päätöksentekijöitä on informoitu säännönmukaisesti hankkeen aikataulusta. Hankkeen viivästymisen aiheuttamat budjettisiirrot on hoidettu asianmukaisesti. Lisämääräraha 440 000 euroa on hyväksytty kaupunginvaltuustossa 17.6.2019 § 35. Tehty aloituspäätös on ollut ehdollinen. Aloitustilun ehtona on ollut, että valtuusto myöntää lisämäärärahan. Kun valtuusto on myöntänyt lisämäärärahan, hanke on voitu aloittaa. Hankkeen budjetti on alun perin ollut 577 000 euroa. Toteutussuunnitelma on hyväksytty teknisessä lautakunnassa 17.4.2019 § 33 ja kaupunginhallituksessa 6.5.2019 § 105.

Karkkilan liikuntatyöryhmän ja Nyhkälänharjun lähiliikunta-alueen ohjaustyöryhmän työ sekä vuorovaikutus ovat varmistaneet sen, että hankkeen tarpeet ja sisältö ovat tulleet perusteellisesti selvitettyiksi.

Valittaja on antanut vastaselityksen, jossa on esitetty muun ohella seuraavaa:

Hyväksyessään hankesuunnitelman 11.12.2017 § 128 kaupunginvaltuusto on budjetoinut 577 000 euroa julkisia varoja Nyhkälänharjun lähiliikunta-aluehankkeeseen ja asettanut tiukat ehdot rakennustyön aloittamiselle. Hanke on päätetty toteuttaa yksivaiheisena niin, että toteutussuunnitelman pohjalta hankkeelle lasketaan tarkempi kustannusarvio. Valtuuston linjauksen mukaan rakennustyön saa aloittaa vasta kun toteutussuunnitelmat ovat valmistuneet ja tarkennettu kustannusarvio saatu. Toteutussuunnitelma ja tarkempi kustannusarvio on hyväksytty teknisessä lautakunnassa 17.4.2019 § 33 ja kaupunginhallituksessa 6.5.2019 § 105 eli vasta puoli vuotta rakennustöiden aloittamisen jälkeen. Valtuuston linjauksen rakennustöiden aloittamisen ehtoista on selkeä ja yksiselitteinen. Tarkoitus on ollut estää taloudelliset ja toiminnalliset riskit. Valtuuston päätöstä ei ole noudatettu ja sen seurauksena on syntynyt merkittävä taloudellinen takaisku Karkkilan kokoisen kaupungin talouteen. Alkuperäinen budjetti on kasvanut yli miljoonaan euroon (yli 70 % hyväksytystä). Nyhkälänharjun soran kaivuu ja siirto on jatkunut myös 2019 puolella ennen toteutussuunnitelman valmistumista ja hyväksymistä.

Hankkeelle on pitänyt myöntää lisämäärärahaa 440 000 euroa, jotta hanke voitaisiin toteuttaa päätetyssä laajuudessa. Taloudelliset vaikutukset ulottuvat vuoden 2019 lisäksi myös vuodelle 2020. Kaupunginjohtaja on pyrkinyt esityksillään kaupunginhallituksessa minimoimaan taloudelliset ja toiminnalliset riskit vuoden 2019 keväällä, mutta kaupunginhallitus on toistuvasti päättänyt edetä hankkeessa toimivaltaylityksistä ja menettelytapavirheistä huolimatta. Hanke on edennyt niukkojen äänestystulosten kautta. Tilivelvollisille ei voida myöntää vastuuvapautta.

Valtuusto on 17.6.2019 § 35 hyväksynyt ainoastaan lisämäärärahan yli puoli vuotta aikaisemmin aloitetulle lähiliikunta-aluehankkeelle, jonka kustannukset olivat kasvaneet kohtuuttoman suuriksi. Valtuusto ei ole antanut aloituslupaa eikä päättänyt muustakaan asiakohdasta. Tilahankeohjeen mukaan hanke olisi tullut palauttaa uudelleen valmisteluun eikä viedä lisämäärärahopyyntöä valtuuston hyväksyttäväksi.

Nyhkälänharjun lähiliikunta-alueen rakentamisen toteutuksessa olisi tullut huomioida maankäyttö- ja rakennuslain 118 §:n mukaiset rajoitteet.

Merkintä

Hallinto-oikeus on tänään asiassa diaarinumerolla 04693/2019 antamallaan päätöksellä hylännyt valittajan kunnallisvalituksen, joka on koskenut vastuuvapauden myöntämistä Karkkilan kaupungin hallintoa ja taloutta hoitaneille toimielinten jäsenille ja tehtäväalueiden johtaville viranhaltijoille tilikaudelta 1.1.–31.12.2018.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Kuntalain 121 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan tarkastuslautakunnan tehtävänä on arvioida, ovatko valtuuston asettamat toiminnan ja talouden tavoitteet kunnassa ja kuntakonsernissa toteutuneet ja onko toiminta järjestetty tuloksellisella ja tarkoituksenmukaisella tavalla.

Kuntalain 125 §:n 1 momentin mukaan tilintarkastajan on annettava valtuustolle kultakin tilikaudelta kertomus, jossa esitetään tarkastuksen tulokset. Kertomuksessa on myös esitettävä, onko tilinpäätös hyväksyttävä ja voidaanko toimielimen jäsenelle ja asianomaisen toimielimen tehtäväalueen johtavalle viranhaltijalle (*tilivelvollinen*) myöntää vastuuvapaus.

Pykälän 2 momentin mukaan, jos tilintarkastaja havaitsee, että kunnan hallintoa ja taloutta on hoidettu vastoin lakia tai valtuuston päätöksiä eikä virhe tai aiheutunut vahinko ole vähäinen, tilintarkastuskertomuksessa on tehtävä asiasta tilivelvolliseen kohdistuva muistutus. Muistutusta ei voida kohdistaa valtuustoon.

Pykälän 3 momentin mukaan tarkastuslautakunnan on hankittava tilintarkastuskertomuksessa tehdystä muistutuksesta asianomaisen selitys sekä kunnanhallituksen lausunto. Valtuusto päättää toimenpiteistä, joihin tarkastuslautakunnan valmistelu, tilintarkastuskertomus ja siinä tehty muistutus antavat aihetta. Hyväksyessään tilinpäätöksen valtuusto päättää vastuuvapaudesta tilivelvollisille.

Tilintarkastuskertomuksessa vuodelta 2019 todetaan, siltä osin kuin nyt on kysymys, että kaupungin hallintoa on hoidettu lain ja valtuuston päätösten mukaisesti. Tilintarkastajat toteavat mainituilta osin lausuntoaan vastuuvapauden myöntämisestä, että he esittävät vastuuvapauden myöntämistä tilivelvollisille. *Tarkastuslautakunta* on, siltä osin kuin nyt on kysymys, 1.6.2020 § 16 esittänyt valtuustolle vastuuvapauden myöntämistä kaikille tilivelvollisille.

Hallinto-oikeus toteaa, että kaavamääräysten noudattamatta jättäminen tai muu maankäyttö- ja rakennuslain vastaisuus ei tule ratkaistavaksi tämän vastuuvapauden myöntämistä koskevan kunnallisvalitusasian yhteydessä.

Kaupunginvaltuusto on voinut päättää tilinpäätöksen hyväksymisestä ja vastuuvapauden myöntämisestä harkintansa mukaan. Valittaja ei ole esittänyt, että tilintarkastusmenettelyssä tai -kertomuksessa olisi ollut puutteita, jotka olisivat vaikuttaneet siihen harkintavaltaan, joka kaupunginvaltuustolla on asiassa. Asiassa saadusta selvityksestä ei muutoinkaan ilmene, että valtuustoa olisi johdettu harhaan. Hallinto-oikeus katsoo, että kaupunginvaltuusto ei ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin, eikä näin ollen ylittänyt toimivaltaansa,

myöntäessään vastuuvapauden tarkastuslautakunnan ehdotuksen mukaisesti. Valituksenalaista päätöstä ei edellä sanottuun nähden ole kumottava valittajan esittämien syiden vuoksi.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainittujen lisäksi
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Virpi Ikkela, Tuula Pääkkönen (t) ja Mika Paavilainen.



Esittelijäjäsen

Mika Paavilainen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

| | |
|-----------|---|
| Päätös | Valittajalle tavallisena tiedoksiantona Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa |
| Jäljennös | ✓ Karkkilan kaupunginhallitus Päätöksestä on julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla. Karkkilan kaupunginvaltuusto |

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista.

-Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämistä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

-Tavallisessa sähköisessä tiedoksiannossa (sähköpostiviesti) päätös katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä.

-Kirjeitse todisteellisenä tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä.

-Todisteellisessa sähköisessä tiedoksiannossa (asiointipalvelu) päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun päätös on noudettu asiointipalvelusta.

Käytettäessä sijaistiedoksiantoa, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi kolmantena päivänä tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
 - selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
 - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
- Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite:

PL 180

00131 HELSINKI

Käyntiosoite:

Paasivuorenkatu 3

Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

Besvärstid och delgivningsdag

Besvär ska anföras skriftligen **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

Om besvär anföras med stöd av den besvärsmottagare som tillkommer kommunmedlem, samkommuns medlemskommuner eller deras kommunmedlemmar räknas besvärstiden från den dag, då tillkännagivandet om beslutet publicerats i kommunens, samkommunens eller behöriga kommuners allmänna datanät.

Om beslutet har delgetts en part separat, räknas besvärstiden dock från delfäendet.

-Ett beslut som sänts per brev som vanlig delgivning anses ha delgivits den sjunde dagen efter det att beslutet sändes, om inte mottagaren visar att delfäendet skett vid en senare tidpunkt. Beslutet har sänts samma dag som det givits, vilket datum framgår av beslutets första sida.

-Vid vanlig elektronisk delgivning (e-postmeddelande) anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas.

-Ett beslut som sänts per brev som bevislig delgivning anses ha delgivits den dag som anges på delgivnings- eller mottagningsbeviset.

-Vid bevislig elektronisk delgivning (e-tjänsten) anses beslutet ha delgivits när beslutet har hämtats från e-tjänsten.

Vid mellanhandsdelgivning anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter den dag som anges på delgivningsbeviset. Beslutet anses ha kommit till en myndighets kännedom på ankomstdagen.

Inlämnande av besvär

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas **till högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären. Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

Bilagor till besvären

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärсанvisning
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter

| | | |
|-------------------|-------------------|---|
| Postadress: | Besöksadress: | E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi , Fax: 029 56 40382 |
| PB 180 | Paasivuorigatan 3 | E-tjänst: https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet |
| 00131 HELSINGFORS | Helsingfors | |