



**Asia** Kunnallisvalitus

**Valittaja** Jukka-Pekka Lehtinen, Karkkila

**Päätös, josta valitetaan**

**Karkkilan kaupunginvaltuusto 17.6.2019 § 32**

*Kaupunginvaltuusto* on valituksenalaisella päätöksellään, siltä osin kuin hallinto-oikeudessa on nyt kysymys, myöntänyt kaupungin hallintoa ja taloutta hoitaneille toimielinten jäsenille ja tehtävääalueiden johtaville viranhaltijoille vastuuvapauden tilikaudelta 1.1.2018–31.12.2018.

**Valituksessa esitetyt vaatimukset**

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia on palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

**Perusteet**

Kaupungin hallintoa ja taloutta hoitaneille viranomaisille on myönnetty vastuuvapaus tilikaudelta 2018, vaikka tosiasiallisesti muun ohella valtuuston päätöstä 11.12.2017 § 128 on rikottu. Aiheutunut vahinko on merkittävä niin taloudellisten kuin toiminnallistenkin seurausten vuoksi.

Karkkilan kaupunginvaltuusto on edellä mainitulla päätöksellään hyväksynyt Nyhkälänharjun kentän lähiliikunta-alueen hankesuunnitelman. Päätöksessä valtuusto on asettanut selkeät reunaehdot hankkeen aloitusluvan antamiselle. Toteutussuunnittelun käynnistämisessä on viivytelty. Hanke käynnistettiin lokakuussa 2018, vaikka hankkeen toteutussuunnitelma tuotiin tekniseen lautakuntaan vasta huhtikuussa 2019. Tuolloin hankkeen tarkempi kustannusarvio oli kasvanut jopa 440 000 eurolla. Hanke on käynnistetty valtuuston päätöksen vastaisesti. Toimivaltansa ylittäneille tilivelvollisille ei voida myöntää vastuuvapautta.

Nyhkälänharjun kentän korkotason madaltamista voidaan pitää kaavamääräysten sekä maankäyttö- ja rakennuslain vastaisena. Kaivuutyön käynnistämisestä vastuussa oleville tilivelvollisille ei voida myöntää vastuuvapautta.

Nyhkälänharjun kentän lähiliikunta-alueen hankkeen tarveselvitys on jätetty tekemättä. Kaupunginvaltuusto on 20.8.2007 § 57 vahvistanut menettelytavat

tilahankkeiden toteuttamiseksi. Menettelytapana edellytetään erityisesti tarveselvityksen tekemistä. Menettelytapapoikkeamasta johtuen päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä, joten vastuussa oleville tilivelvollisille ei voida myöntää vastuuvapautta.

Hankkeen kustannukset ovat nousseet merkittävästi. Menettelytapapoikkeamasta johtuen on päätös syntynyt väärässä järjestyksessä, joten vastuussa oleville tilivelvollisille ei voida myöntää vastuuvapautta.

## Asian käsittely ja selvittäminen

*Karkkilan kaupunginvaltuusto* on, saatuaan lausunnon tarkastuslautakunnalta, antanut lausunnon, jossa on vaadittu, että valitus hylätään. Lausunnossa on esitetty lisäksi muun ohella seuraavaa:

Hanke on viivästynyt alkuperäisestä tavoitteesta, mutta päätöksentekijöitä on informoitu säännönmukaisesti hankkeen aikataulusta. Hankkeen viivästymisen aiheuttamat budjettisiirrot on hoidettu asianmukaisesti. Vuoden 2019 tapahtumat eivät asiallisesti vaikuta vuoden 2018 vastuuvapauden myöntämisen perusteisiin.

Karkkilan liikuntatyöryhmän ja Nyhkälänharjun lähiliikunta-alueen ohjaustyöryhmän työ sekä vuorovaikutus ovat varmistaneet sen, että hankkeen tarpeet ja sisältö ovat tulleet perusteellisesti selvitetyiksi. Hankkeen kustannukset ovat tarkentuneet alkuperäistä hankesuunnitelmaa korkeammiksi vasta vuonna 2019, eikä tällä ole asiallisesti vaikutusta vuoden 2018 vastuuvapauden myöntämiseen.

*Valittaja* on antanut vastaselityksen, jossa on esitetty muun ohella seuraavaa:

Karkkilan kaupunki ei ole kiistänyt hankkeen rakennustöiden aloittamiseen liittyvää toimivallan ylitystä. Tilivelvollisille ei siis voida myöntää vastuuvapautta.

Tarkastuslautakunta ei ole ottanut kantaa valtuuston päätöksen 11.12.2017 § 128 rikkomiseen. Lautakunta toteaa kannanotossaan pelkästään, miten lautakunta on aiemmin toiminut tarkastuskertomuksen päätöksenteon yhteydessä. Tilintarkastajalle on käynyt virhe, joten myös hänen näkemyksensä valituksessa esiintuotuihin perusteisiin tulee selvittää.

Asianmukaisesta tarveselvityksestä ei ole esitetty dokumentointia. Erilaiset ”liikuntatyöryhmien” tai ”ohjaustyöryhmien” tuotokset eivät täytä tarveselvityksen tarkoitusta tilahankkeiden ohjaamisessa.

Karkkilan kaupungin esittämä selitys budjettilylyksestä on tosiasiallisesti seuraus toimivaltaylityksestä. Valtuuston päätöksen kunnioittaminen olisi mahdollistanut tilahankeohjeen noudattamisen ilman menettelytapapoikkeamaa. Hankesuunnitelman hyväksyessään valtuusto edellytti, että toteutussuunnitelmat on oltava valmiina ennen rakennustöiden aloittamista, jolloin tarkempi

kustannusarvio olisi laskettavissa. Näin ei tapahtunut. Valtuuston päätöksestä ilmenee, että kyseessä on yksi hanke, jolla on yksi budjetti.

## Merkintä

Hallinto-oikeus on tänään asiassa diaarinumerolla 21338/2020 antamallaan päätöksellä hylännyt valittajan kunnallisvalituksen, joka on koskenut tili- ja vastuuvapauden myöntämistä Karkkilan kaupungin hallintoa hoitaneille toimielinten jäsenille ja tehtäväalueiden johtaville viranhaltijoille tilikaudelta 1.1.–31.12.2019.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

### Perustelut

Kuntalain 121 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan tarkastuslautakunnan tehtävänä on arvioida, ovatko valtuuston asettamat toiminnan ja talouden tavoitteet kunnassa ja kuntakonsernissa toteutuneet ja onko toiminta järjestetty tuloksellisella ja tarkoituksenmukaisella tavalla.

Kuntalain 125 §:n 1 momentin mukaan tilintarkastajan on annettava valtuustolle kultakin tilikaudelta kertomus, jossa esitetään tarkastuksen tulokset. Kertomuksessa on myös esitettävä, onko tilinpäätös hyväksyttävä ja voidaanko toimielimen jäsenelle ja asianomaisen toimielimen tehtäväalueen johtavalle viranhaltijalle (*tilivelvollinen*) myöntää vastuuvapaus.

Pykälän 2 momentin mukaan, jos tilintarkastaja havaitsee, että kunnan hallintoa ja taloutta on hoidettu vastoin lakia tai valtuuston päätöksiä eikä virhe tai aiheutunut vahinko ole vähäinen, tilintarkastuskertomuksessa on tehtävä asiasta tilivelvolliseen kohdistuva muistutus. Muistutusta ei voida kohdistaa valtuustoon.

Pykälän 3 momentin mukaan tarkastuslautakunnan on hankittava tilintarkastuskertomuksessa tehdystä muistutuksesta asianomaisen selitys sekä kunnan hallituksen lausunto. Valtuusto päättää toimenpiteistä, joihin tarkastuslautakunnan valmistelu, tilintarkastuskertomus ja siinä tehty muistutus antavat aiheita. Hyväksyessään tilinpäätöksen valtuusto päättää vastuuvapaudesta tilivelvollisille.

Valituksenalaisen päätöksen liitteenä olleessa *tilintarkastuskertomuksessa* todetaan tarkastuksen tuloksina, että kaupungin hallintoa on hoidettu lain ja valtuuston päätösten mukaisesti. *Tarkastuslautakunta* on 3.6.2019 § 27 esittänyt valtuustolle vastuuvapauden myöntämistä kaikille tilivelvollisille.

Hallinto-oikeus toteaa, että kaavamääräysten noudattamatta jättäminen tai muu maankäyttö- ja rakennuslain vastaisuus yksittäisessä hankkeessa ei tule ratkaistavaksi tämän vastuuvapauden myöntämistä koskevan kunnallisvalitusasian yhteydessä.



Kaupunginvaltuusto on voinut päättää tilinpäätöksen hyväksymisestä ja vastuuvapauden myöntämisestä harkintansa mukaan. Hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalaista päätöstä ei ole kumottava lainvastaisena sen vuoksi, että hankkeen kustannusarvio on ollut aikaisempaa arviota suurempi huhtikuussa 2019, ja näin ollen valituksenalaisessa päätöksessä kysymyksessä olevan tilikauden päättymisen jälkeen. Valittaja ei ole esittänyt, että tilintarkastusmenetelyssä tai -kertomuksessa olisi ollut puutteita, jotka olisivat vaikuttaneet siihen harkintavaltaan, joka kaupunginvaltuustolla on asiassa. Asiassa saadusta selvityksestä ei muutoinkaan ilmene, että valtuustoa olisi johdettu harhaan. Kaupunginvaltuusto ei ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin, eikä näin ollen ylittänyt toimivaltaansa, myöntäessään vastuuvapauden tarkastuslautakunnan ehdotuksen mukaisesti. Valituksenalaista päätöstä ei edellä sanottuun nähden ole kumottava valittajan esittämien syiden vuoksi.

Valitus on näin ollen hylättävä.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut ja  
Kuntalaki 135 §

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus).

### **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet  
Virpi Ikkela, Tuula Pääkkönen (t) ja Mika Paavilainen.



Esittelijäjäsen

Mika Paavilainen

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös Valittajalle tavallisena tiedoksiantona  
Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa  
Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Jäljennös Karkkilan kaupunginhallitus  
Päätöksestä on julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla.  
Karkkilan kaupunginvaltuusto

Jäljennöksen oikeaksi todistaa:



Merja Suominen  
lainkäyttösihteeri

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista.

-Kirjeitse tavallisena tiedoksiannona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

-Tavallisessa sähköisessä tiedoksiannossa (sähköpostiviesti) päätös katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näydetä.

-Kirjeitse todisteellisena tiedoksiannona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi tiedoksiannointi- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä.

-Todisteellisessa sähköisessä tiedoksiannossa (asiointipalvelu) päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun päätös on noudettu asiointipalvelusta.

Käytettäessä sijastiedoksiannointia, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi kolmantena päivänä tiedoksiannointitodistuksen osoittamasta päivästä.

Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

### Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

### Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
  - selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
  - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
- Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

### Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite:

PL 180

00131 HELSINKI

Käyntiosoite:

Paasivuorenkatu 3

Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

### Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

### Besvärstid och delgivningsdag

Besvär ska anföras skriftligen **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

Om besvär anföras med stöd av den besvärsmottagare som tillkommer kommunmedlem, samkommuns medlemskommuner eller deras kommunmedlemmar räknas besvärstiden från den dag, då tillkännagivandet om beslutet publicerats i kommunens, samkommunens eller behöriga kommuners allmänna datanät.

Om beslutet har delgetts en part separat, räknas besvärstiden dock från delfäendet.

-Ett beslut som sänts per brev som vanlig delgivning anses ha delgivits den sjunde dagen efter det att beslutet sändes, om inte mottagaren visar att delfäendet skett vid en senare tidpunkt. Beslutet har sänts samma dag som det givits, vilket datum framgår av beslutets första sida.

-Vid vanlig elektronisk delgivning (e-postmeddelande) anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas.

-Ett beslut som sänts per brev som bevislig delgivning anses ha delgivits den dag som anges på delgivnings- eller mottagningsbeviset.

-Vid bevislig elektronisk delgivning (e-tjänsten) anses beslutet ha delgivits när beslutet har hämtats från e-tjänsten.

Vid mellanhandsdelgivning anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter den dag som anges på delgivningsbeviset. Beslutet anses ha kommit till en myndighets kännedom på ankomstdagen.

### Inlämnande av besvär

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas **till högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

### Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänförs sig till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären.

Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

### Bilagor till besvären

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärsgöring
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

### Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter

Postadress:	Besöksadress:	E-post: <a href="mailto:korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi">korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi</a> , Fax: 029 56 40382
PB 180	Paasivuorigatan 3	E-tjänst: <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a>
00131 HELSINGFORS	Helsingfors	