

Karkkilan kaupunki kaupunginhallitus

Oikaisuvaatimus koskien suunnittelutarveratkaisua poikkeamislupaa 224-404-2-126, os.Vanha Turuntie 7

1 Lupa on myönnetty maston sijoittamisesta alueelle, joka osayleiskaavassa on merkinnällä SE, jonka kaavamääräys kuuluu ”Alueelle saa rakentaa vasta asemakaavan valmistuttua”. Karkkilan edun mukaista ei ole myöntää lupaa mastolle rakennuskielto alueelle, koska se tärvää yhden Karkkilan parhaista vielä kaavoittamattomista alueista. Päätöksessä ei myöskään ole mitään kannanottoa siihen mihin vuokrasopimuksessa luvattu 3m leveä johtorasiteoikeus sijoittuu.

Maakuntamuseon ja kaavapäällikön yhteinen valinta!

2 Perusteluissa kerrotaan kaavoituspäällikön ja Maakuntamuseon edustajan tehneen paikan valinnan. On tietenkin niin ettei maakuntamuseon työntekijällä ole velvollisuutta kantaa huolta Karkkilan edusta, saati toteuttaa kaupungin strategiaa, joka pyrkii kasvuun, eikä kylän museointiin.

Maakuntamuseon osallistuminen tasavertaisena jäsenenä näin tärkeän valinnan tekemiseen on kuntalain takaaman kunnan itsehallinnon vastaista.

Valituksi olisi varmasti tullut Karkkilan kehittämisen kannalta vähemmän vahingollinen paikka, mikäli aiantuntemusta olisi hankittu museoinnin osajan sijasta kaavoituksen- sekä mobiiliverkkosuunnitelun osajilta. En usko, että Suomesta löytyy yhtäkään arkkitehtia, joka aloittaisi kaupungin parhaalle paikalle tulevan pientalokorttelin kaavaa piirtämällä korttelin keskelle 40m korkean maston ja sen juurelle aaltopelti kopperon.

3 Verkostosuunnittelija taas olisi heti huomannut, että muistutuksissa ehdotettu paikka no.5, kunhan se siirretään mäen päältä entisen laskettelurinteeseen alapäähän, palvelee Elisan hakemuksen mukaisia (Vattola, Vanhakylä) alueita paljon kattavammin kuin Elisan 1. vaihtoehtona esittämä paikka. Onkin varmaan niin että **Elisa torjuu paikan, ei siksi etteikö siitä saisi ainakin yhtä hyvän ja laajan palvelun parannuksen tavoiteluille alueille, vaan siksi että 5 vaihtoehto paikalle ei ole valmista tietä ja sähkö- sekä valokaapeli liittymä ovat kauempana kuin Vanhan Turuntien varrella.**

Kaupunginhallitus varmaan ajattelee enemmän kaupungin etua, kuin pörssiyritykselle koituvaa pientä lisäkustannusta. Kun asukasmäärän kasvattaminen on strategisena tavoitteena, sen toteutuminen edellyttää kaavoitukselta laadun painottamista ennen määrää. Karkkila tarvitsee kaavoja (kaavoittajan), joiden tontit kiinnostavat rakentajia ja toimivat vetovoimatekijänä uusille kaupunkilaisille. On selvää että kaava, jossa mastoja ja ok-taloja on rinta rinnan ei kiinnosta ketään.

4 **Kaavoitusohjelma vuodelle 2020** asettaa ohjaustavoitteet kaavoitus ohjausryhmälle, jossa 1.kohta kuuluu ”**Sidosryhmien kuuleminen jo kaavoituksen alkuvaiheessa. Kaavojen valmisteluvaiheessa järjestetään tilaisuuksia, joissa kuntalaiset pääsevät kertomaan tiedoistaan, ideoistaan ja toiveistaan**”.

Paikan valinta tornille museoviraston ja kaavapäällikön kesken ja sen ehdottaminen hakijalle, on MRL§62 vastaista ja osallisten oikeuksia loukkaavaa. Lain- ja kaavoitusohjelman ohjaustavoitteiden mukaan olisi naapureille pitänyt varata tilaisuus osallistua suunnitteluun, lausua mielipiteensä sekä esittää vaihtoehtoja ennen kuin hakijalle ilmoitettiin valittu paikka.

Kovin hyvin ei masto toteuta myöskään ohjelman kohtaa 6 **"Monipuolisen tonttitarjonnan lisääminen"**.

Poikkeamislupa ei mitenkään sovi myöskään kaupungin strategian 2018-2022 mukaisiin kaavoituksen painopisteisiin.

- 5 Miten toteuttaa tavoitetta *"Erilaisten asumismuotojen tarjonnan lisääminen ja asumisen unelmakohteiden etsiminen"*, jos tärvätään mastolla alue, josta keskustaan on 600m järvenrantaan 300m ja joka Karkkilassa on aika lailla unelmakohde, jos sitä ei mastolla pilata. Tosin takennustarkastajan lupapäätöksen perusteluissa todetaan "Kaupungin strategiat ja kaavoitusohjelmat eivät ole asioita jotka vaikuttavat lupapäätökseen". Tuon kirjoittajan toivoisi tutustuvan myös kuntalakiin jonka 38 § kuuluu. **"Kunnan toimintaa johdetaan valtuuston hyväksymän kuntastrategian mukaisesti"**.

Alueen kaavottaminen toteuttaisi nopeasti myös strategian tavoitteen **"Uusien pientaloalueiden tonttitarjonnan monipuolistaminen niin, että erilaisia tontteja on tarjolla jatkuvasti"**. Se ei kylläkään toteudu maston rakentamisen jälkeen.

- 6 Sähköisen viestinnän palveluista lain §229 viitataan monesti, ei kuitenkaan **kerrota §234 joka sanoo, että "lupaa ei tarvitse myöntää jos se haittaa alueen kaavoittamista"**. Myös MRL §171 mukaan **"poikkeamista ei saa myöntää jos se aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueen käytön muulle järjestämiselle"**. Ei ole Karkkilan eikä karkkilalaisten asialla Hän joka väittää, ettei masto haittaa alueen kaavoittamista sellaiseksi, että joku oikeasti haluaa sinne rakentaa.

- 7 Poikkeamisluvan myöntäminen on myös Karkkilan rakennusjärjestyksen 5§, 9§ ja 13§ vastaista. 9§ edellyttää rakennuksen sopeuttamista ympäristöön ja sen toisen momentin mukaan "sopeuttamiseen tulee kinnittää erityistä huomiota merkittäviksi kulttuuriympäristöiksi arvioiduilla alueilla". Päätöksen mukaan torni sijoittuu 2m päähän rakennusjärjestyksessä olevasta merk.kulttuuriympäristön rajasta. 13§ määrää "rakennuksen korkeusasema tulee sopeuttaa olemmassa olevaan ympäristöön".

40 m korkea masto varsin huonosti sopeutuu pientalojen keskelle.

Luvan myöntäjän mielestä vaatimukset täyttyvät kunhan tornin ympärille istutetaan pensasaita. Hakijoden tasapuolisen kohtelun vaatimus sitten edellyttäisi, että pientaloaluille saa rakentaa mitä tahansa jos lupaa istuttaa ympärille pensasaidan?

Edellä esitetyn johdosta esitän, että Karkkilan kaupunginhallitus kumoaa viranhaltijan tekemän poikkeamislupapäätöksen.

Karkkila 05.01.2021

Aulis Stenholm

Aulis Stenholm
Nikkimäentie 20
03600 Karkkila

Liitteet: Tiivistelmä perusteluista

Pyydän ilmoittamaan päätöksestä henk.koht.

Vaatimuksen perustelut tiivistettynä.

Karkkilan parasta pientalojen rakennuspaikkaa ei pidä tuhota aloittamalla sen kaavoitus/rakentaminen sijoittamalla 40 m masto korttelin keskelle.

Sähköisen viestinnän palvelulain § 234 mukaan lupaa ei tarvitse myöntää, jos se haittaa alueen kaavoittamista. MRL§171 mukaan ”**poikkeamislupaa ei saa myöntää jos se aiheuttaa haittaa kaavoitukselle**”

Paikan valinnan on tehnyt Maakuntamuseon edustaja yhdessä kaavapäällikön kanssa. Tämä loukkaa vakavasti kunnallista itsehallintoa ja lienee lain vastaista.

Vaikka laki ei vaadi kaupunkia osoittamaan Elisalle sopivampaa paikkaa on niitä kuitenkin muistutuksissa esitetty. Vaikka niistä **osa on sellaisia joista Vattolan/Vanhankylän alueen asukkaiden palvelut tulisi paremmiksi kuin tästä paikasta, Elisa on sanonut niiden olevan ”liian kaukana”.**

On selvää että vastaus tarkoittaa, että *paikat ovat kauempana sähkö- ja valokaapeli liittymästä eikä niihin ole kaupungin rakentamaa valmista tietä. Tässä mielessä, Vanhan Turuntien varteen, ehdotettu paikka on Elisalle ylivoimaisen hyvä.*

Maston rakentaminen ko. Paikkaan, jossa se turmelee mahdollisuuden tarjota ”asumisen unelmakohde” rakentajille on kaupungin strategian vastaista.

Paikasta päättäminen maakuntamuseon/kaavapäällikön kesken on kaavoitusohjelman ohjaustavoitteiden ja MRL§62 vastainen menettely.

Tornin rakentaminen pientaloalueen keskelle on Karkkilan rakennusjärjestyksen §5, §9 ja §13 vastaista.

Ymmärrettävä on myöskin Karkin päiväkodin ja siellä olevien lasten vanhempien huoli. 4G taajuudet ovat olleet käytössä alle 10v. Kukaan ei tiedä sen pitkäaikaisista vaikutuksista kehittyvään ihmisen alkuun. Kaikki tietävät kuinka hyvä ja turvallinen aine asbesti oli, hyvin pitkään, kunnas ensimmäiset altistuneet sairastuivat ja kuolivat. Nyt kymmeniä vuosia myöhemmin, varomääräykset asbestin käytön osalta on äärimmäisen tiukat.

Ihmeteltävää:

Prosessin julkinen osa alkoi 08.04.20 julkaistulla kuulutuksella toimenpideluvan hakemisesta. Muistutusten tekemiselle oli varattu aikaa 4 arkipäivää. Suomen postilla muistutus ei ehtisi perille vaikka se postitettaisiin heti ilmoituksen julkaisu hetkellä. Ilmeisesti joku luki muistutukset, jotka kaikesta huolimatta ehtivät perille, ja huomasi että torni on tulossa rakennuskielossa olevalle alueelle.

Niinpä julkaistiin toukokuun alussa uusi kuulutus poikkeuslupa hakemuksesta. Taas tehtiin muistutuksia. Sitten ei puoleen vuoteen kuulunut mitään. Luulin että järki voitti ja hankkeesta oli luovuttu. Eipä mitä, lokakuun alussa oli taas kuulutus nyt toimenpideluvan myöntämisestä. Taas muistutusta vääntämään ja ihmeteltiin miten rakentamiskiellossa olevalle paikalle edelleen haetaan maston pystytyslupaa. Rak.tark. sitten myönsi toimenpideluvan, jossa väitettiin paikalla olevan lainvoimainen poikkeuslupa. Kun pyysin selvitystä miksi, poikkeuslupa päätöstä ei oltu annettu muistutuksen tehneille tiedoksi, vaikka laki sitä edellyttää, kaavapäällikkö varsin nopeasti myönsii toimineensa lain vastaisesti ja selvittävänsä miten päätös puretaan. Niinhän se sitten purettiin, tehtiin uusi saman sisältöinen ja nyt sitten väännetään oikaisuvaatimusta. Nyt annettiin onneksi tiedoksi, mutta ei mennyt nytkään ihan lain mukaan. Tiedoksiannossa olevassa oikaisuvaatimusohjeessa kerrotaan viimeisen jättöpäivän olevan 06.1.21 Olisi hyvä tietää että viimeisen jättöpäivän ollessa pyhä viimeinen päivä siirtyy seuraavaksi arkipäiväksi. Hämmästyttävää on se, että toimenpidelupaa ei ole purettu vaikka se on myönnetty täysin väärin tietoihin nojautuen. Kaavapäällikön luvassa sanotaan että toimenpidelupaa voi hakea jos poikkeamislupa saa lainvoiman. Ei voi olla laillisesta myöntää lupa ennen kuin hakemusta on voinut edes tehdä. Kaavapäällikön luvassa sanotaan, että torniin ei tule 5G lähetintä, rakennustarkastajan luvassa sanotaan että mastoon asennetaan myös 5G laitteet?

Ihmettelyn myös, miksi lupapäätöksessä puhutaan 0,5 km kantamasta. Hakija puhuu 0,5 – 1 km kantamasta. Toimenpideluvan liitteenä on STUK:n taulukko jonka mukaan kantama on useita kilometrejä”. Verkostosuunnitelijan mukaan kantama voi olla alle 1 km taajamassa, jossa on tiiviisti rakennettuja korkeita rakennuksia.