

**Lähettäjä:** Karkkila kirjaamo  
**Lähetetty:** torstai 29. lokakuuta 2020 12.47  
**Vastaanottaja:** Rakennusvalvonta; livari Petri; Setälä Kari; Vuorenpää Mariitta  
**Aihe:** VL: TIEDOKSI  
**Liitteet:** Torniuistutus2.odt; tähtitorni.odt

---

**Lähettäjä:** Kaupunginjohtaja <kaupunginjohtaja@karkkila.fi>

**Lähetetty:** torstai 29. lokakuuta 2020 12.40

**Vastaanottaja:** Karkkila kirjaamo <kirjaamo@karkkila.fi>

**Aihe:** VL: TIEDOKSI

**Lähettäjä:** Aulis ja Marja Stenholm [<mailto:amstenholm@gmail.com>]

**Lähetetty:** torstai 29. lokakuuta 2020 12.28

**Vastaanottaja:** Kaupunginjohtaja

**Aihe:** TIEDOKSI

Liitteenä lupalautakunnalle lähettämäni oikaisuvaatimus. En jaksa ymmärtää, että samaan aikaan kun ongelmien syvyyden ymmärtävät yrittävät keksiä keinoja kaupunkimme pelastamiseksi toisaalla toimitaan edellytysten tuhoamiseksi.

t. *Aulis Stenholm*

**Oikaisuvaatimus koskien lupapäätöstä 20-0105-T**

Lupa on myönnetty maston sijoittamisesta alueelle, joka osayleiskaavassa on merkinnällä SE, jonka kaavamääräys kuuluu ”Alueelle saa rakentaa vasta asemakaavan valmistuttua”. Ei ole Karkkilan edun mukaista myöntää lupaa mastolle rakennuskielto alueelle, koska se tärvää yhden Karkkilan parhaista vielä kaavoittamattomista alueista. Päätöksessä kylläkin todetaan, että torni ei haittaa alueen kaavoittamista. Ei varmaan haittaakaan kovin pahasti, jos kaavalle asettaa tavoitteet vain tonttien määrän mukaan. Kun asukasmäärän kasvattaminen on strategisena tavoitteena, sen toteutuminen edellyttää kaavoitukselta laadun painottamista ennen määrää. Karkkila tarvitsee kaavoja (kaavoittajan) joiden tontit kiinnostavat rakentajia ja toimivat vetoimatekijänä uusille kaupunkilaisille. On selvää että kaava, jossa mastoja ja ok-taloja on rinta rinnan ei kiinnosta ketään.

Ihmetystä herättää myös tornin sijoituspaikka. Elisa kertoo tornin parantavan Vattolan alueen yhteyksiä, mutta mastoa ollaan sijoittamassa n.300m Vattolan rajan ulkopuolelle. Kun hakijan mukaan maston toimintasäde on 500m tarkoittaa valittu sijoituspaikka sitä, että masto parantaa vain erittäin pienen osan Vattolan asukkaiden yhteyksiä?

**Kaavoitusohjelma vuodelle 2020** asettaa ohjaustavoitteet kaavoitus ohjausryhmälle, jossa 1. kohta kuuluu ” *Sidosryhmien kuuleminen jo kaavoituksen alkuvaiheessa. Kaavojen valmisteluvaiheessa järjestetään tilaisuuksia, joissa kuntalaiset pääsevät kertomaan tiedoistaan, ideoistaan ja toiveistaan*”.

Kuntalaiset eivät osanneet odottaa hienon tavoitteen kiertämistä poikkeusluvalla, joka romuttaa koko tavoitteen.

Kovin hyvin ei masto toteuta myöskään ohjelman kohtaa 6 ” **Monipuolisen tonttitarjonnan lisääminen**”.

Poikkeamislupa ei mitenkään sovi myöskään kaupungin strategian 2018-2022 mukaisiin kaavoituksen painopisteisiin.

Miten toteuttaa tavoitetta ”*Erilaisten asumismuotojen tarjonnan lisääminen ja asumisen unelmakohteiden etsiminen*”, jos tärvätään mastolla alue josta keskustaan on 600m järvenrantaan 300m ja joka Karkkilassa on aika lailla unelmakohde, jos sitä ei mastolla pilata.

Alueen kaavottaminen toteuttaisi nopeasti myös strategian tavoitteen ”**Uusien pientaloalueiden tonttitarjonnan monipuolistaminen niin, että erilaisia tontteja on tarjolla jatkuvasti**”. Ei kylläkään maston rakentamisen jälkeen.

Sähköisen viestinnän palveluista lain §229 viitataan monesti, ei kuitenkaan kerrota **§234 joka sanoo, että "lupaa ei tarvitse myöntää jos se haittaa alueen kaavoittamista"**. Ei ole Karkkilan eikä karkkilalaisten asialla Se joka väittää, ettei masto haittaa alueen kaavoittamista.

Rakennusluvan myöntäminen on myös Karkkilan rakennusjärjestyksen 9§ ja 13§ vastaista. Hakemusasiakirjat tosin sisältävät hakijan laatimia "havainnekuvia" jotka todistavat vanhan viisauden " yksi kuva valehtelee enemmän kuin tuhat sanaa". Alueen puusto on 18-20m korkeaa, jolloin on helppo todeta kuvien maston olevan vain 34m korkea.

Karkkilan päätöksenteko on aiemmissakin päätöksissä ollut ensisijaisesti karkkilalaisten, eikä operaattorin asialla, kuten liitteessä yksi kerrotaan. Tähtitornin rakennuslupa on aikoja sitten vanhentunut, mutta Elisa (silloin vielä HPY) löysi varsin nopeasti, KHO:n päätöksen jälkeen, mastolle uuden toimivan paikan, vaikka alkuperäinen paikka oli silloinkin "ainoa mahdollinen".

**Edellä esitetyn johdosta esitän, että ympäristö- ja lupalautakunta kumoaa viranhaltijan tekemän lupapäätöksen.**

Mikäli lautakunta kuitenkin pitää päätöksen voimassa pitää luvan ehtoihin lisätä vaatimus siitä, että hakia toteuttaa hakemuksessaan antamansa lupauksen, "istuttaa rakennelman ympärille puita niin, että rakennelma ei näy ympäristöön".

Karkkila 26.10.2020

Aulis Stenholm

Aulis Stenholm  
Nikkimäentie 20  
03600 Karkkila

**Liitteet:**

liite 1: "KHO:n mielestä masto haittaa tähtien katselua"  
liite2: Kaavaehdotus ko. alueesta

Pyydän ilmoittamaan päätöksestä henk.koht.

dia 223/10.03.00.03/2020 4/4

Kotimaa

## KHO:n mielestä Karkkilan radiomasto haittaa tähtien katselua

Tilaaajille

**Korpimo Sauli**

4.7.1992 3:00

Helsingin Puhelinyhdistys ei saa rakentaa sata metriä korkeaa radiomastoa Karkkilan Vattolan kylään. Korkeimman hallinto-oikeuden (KHO) mielestä masto haittaisi läheistä tilaa ja sille suunniteltua tähtitornia.

Ratkaisullaan korkein hallinto-oikeus kumosi Helsingin hovioikeuden päätöksen. Hovioikeuden mielestä masto on tarpeellinen eikä se haittaisi tähtitornihanketta.

Puhelinyhdistys valitti hovioikeuteen, kun Karkkilan rakennuslautakunta ei antanut mastolle rakennuslupaa. Läheisen Patakorven tilan omistaja, toimitusjohtaja Pekka Korpinen puolestaan valitti hovioikeuden päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Patakorven tilalla on tähtiharrastajien käytössä iso kaukoputki, ja sinne aiotaan rakentaa tähtitorni. Tornille on jo myönnetty rakennuslupa. Korpisen mielestä maston varoitusvalot haittaisivat tähtien tarkkailua ja pilaisivat tilan miljööön.

Karkkilan kaupunginhallitus on samalla kannalla, ja ehdottaa maston pystyttämistä muualle. Kaupunginhallituksen mielestä Patokorven tilan alue muodostaa harvinaisen kokonaisuuden, ja sen toiminnoilla saattaa olla suurikin merkitys kaupungin tunnettavuuteen ja taloudelliseen kehitykseen.

Korkeimman hallinto-oikeuden mielestä radiomastolle löytyy muitakin sopivia paikkoja.