

Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö koskien kaupunginvaltuuston päätöstä 15.6.2020 § 47 vastuuvapauden myöntäminen

Kaupunginhallitus 14.09.2020 § 229

Esittelijä: kaupunginjohtaja Tuija Telén

Valmistelijä: hallintopäällikkö Maarit Sihvonen

Helsingin hallinto-oikeus on lähettänyt 10.8.2020 lausuntopyynnön koskien valtuuston 15.6.2020 pykälää 47. Hallinto-oikeus pyytää kaupungin lausuntoa viimeistään 21.9.2020. Mukana lausunnossa tulee olla päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Hallinto-oikeudelta on pyydetty lisää aikaa ja vastaus tulee antaa viimeistään 6.10.2020.

Kuntalain 125 §:n mukaan valtuusto päättää tilivelvollisten vastuuvapaudesta hyväksyessään tilinpäätöksen. Karkkilan kaupunginvaltuusto on myöntänyt vastuuvapauden tilivelvollisille kesäkuun 2020 valtuustossa. Asiasta on tehty valitus koskien erityisesti Nyhkälän lähiliikuntahanketta. Samasta asiasta on tehty valitus myös vuosien jälkeen, mutta asiasta ei ole tullut vielä hallinto-oikeuden päätöstä.

Kaupunginhallitus esittää lausuntonaan seuraavaa:

Asiakohta 1 perustelee valitusta Nyhkälänharjun kehityshankkeen toteutussuunnittelun viivytelyllä. Hanke on käynnistetty lokakuussa 2018, vaikka toteutussuunnitelma on tuotu tekniseen lautakuntaan vasta huhtikuussa 2019. Asiakohta nostaa esille myös hankkeen kustannusarvion ylittymisen vuoden 2019 osalta.

Valituksessa kysytään millä budjetilla ja suunnitelmilla hanketta lähdettiin toteuttamaan ja mikä toimitus antoi aloitusluvan.

Asiakohdan 1 osalta kaupunginhallitus toteaa, että hanke on viivästynyt alkuperäisestä tavoitteesta, mutta päätöksentekijöitä on informoitu säännönmukaisesti hankkeen aikataulusta. Hankkeen viivästymisen aiheuttamat budjettisiirrot on hoidettu asianmukaisesti.

Lisämääräraha 440 000 euroa ja aloitus ym. on hyväksytty kaupunginvaltuustossa 17.6.2019 §35 ja kaupunginhallituksessa 10.6.2019 §135 sekä teknisessä lautakunnassa 28.5.2019 §42.

Tehty aloituspäätös oli ehdollinen siten, että mikäli kaupunginvaltuusto myöntää hankkeelle lisämäärärahan, niin hanke saa aloitusluvan. Kun kaupunginvaltuusto myönsi tarvittavan lisämäärärahan, hanke voitiin aloittaa.

Hanketta lähdettiin toteuttamaan alun perin 577 000 euron budjetilla.

Lisäksi kaupunginhallitus toteaa, että toteutussuunnitelmat on hyväksytty teknisessä lautakunnassa 17.4.2019 §33 ja KH:ssa 6.5.2019 § 105.

Asiakohdassa 2 todetaan, että kaavamääräyksellä sr-2 suojellun Pyhäjärven kunnantuvan a) vesi- ja viemäriiilityntä sekä sähkönsyöttö on katkaistu, b) kulkuyhteys on katkaistu, c) aluetta on laajennettu pallokentän eteläreunan suunnassa lainvoimaisen asemakaavan VP-alueella (puita kaadettu ja alueelle vyörytetty maa-ainesta).

Asiakohdan 2 osalta kaupunginhallitus toteaa, että kunnantuvan voimassa olevassa kaavassa 207/2013 on kaksi kunnantupaa koskevaa määräystä: 1) Kunnantuvan kaavamääräyksessä sr2 annetaan määräyksiä vain siitä, mitä itse rakennukselle saa tehdä. Ne eivät koske ympäristön muuttamista.

Edelleen kaupunginhallitus toteaa, että Karkkilan kaupungin rakennusvalvonnan rakennustarkastaja on päätöksillään 23.3.2018 §48 ja §49 (lupatunnukset 17-0166-M ja 17-0167-M) myöntänyt Karkkilan kaupungille maisematyöluvat Harjun kentän korkeusaseman laskemiseksi noin 3,5 metriä tasolta +90.90 tasolle +90.50. Hakijalle on lisäksi myönnetty aloittamisoikeus.

Karkkilan luonnonsuojeluyhdistys ry on valittanut em. päätöksistä, mutta on hallinto-oikeuteen 11.10.2018 saapuneessa kirjelmässä peruuttanut valituksensa. Vrt. Helsingin hallinto-oikeuden päätös 17.10.2018 diaarinumero 04072/18/4117.

Kentän madaltamiseksi tarvittavien maisematyölupien 17-0166-M ja 17-0167-M 23.3.2018 §48 ja §49 lausunnot:

1) ELY-keskus toteaa, että lausuntopyynnössä esitetyllä tavalla toteutettuna hanke ei vaikeuta yleis- ja asemakaavojen toteuttamista. Jos ELY-keskuksen ylitarkastajat toteavat, että kentän madaltamiselle ei ole MRL:n mukaista estettä, ei maisematyölupa voi olla MRL:n vastainen, vaikka kunnantuvan ympäristön kehittämisestä olisikin eri mieltä.

2) Maakuntamuseo toteaa maisematyöluvan lausunnossaan 2017, että maisematyölupahakemuksessa kentän madaltamisen vaikutusten arviointi ei ole riittävää, eikä lupaa siksi tulisi myöntää. Lupiin pyydettyjen lausuntojen vastaiset päätökset eivät kuitenkaan ole laittomia.

Lisäksi asiakohdan 2 osalta on hyvä todeta, että alueen jatkosuunnitelmissa 2019 on osoitettu, että kunnantuvan ympäristö voidaan käsitellä sellaiseksi, että sen piha on käyttökelpoinen. Kentän madaltaminen ei edellytä kunnantuvan siirtoa.

Asiakohta 3 perustelea valitusta sillä, että Nyhkälänharjun kehityshankkeen osalta on jätetty Karkkilan kaupungin ohjeiden ("Ohje tilahankkeiden toteuttamiseksi Karkkilassa" KV 20.8.2007 § 57) mukainen tarveselvitys tekemättä.

Kaupunginhallitus toteaa asiakohdan 3 osalta, että ennen hankesuunnittelun aloittamista (tekniinen lautakunta 09.02.2017 §15),

kutsuttiin koolle Karkkilan liikuntatyöryhmä pohtimaan liikuntapaikkatarvetta käyttäjien näkökulmasta. Työryhmä kokoontui kaksi kertaa ja työryhmän mietintönä yhdyttiin liikuntatyöryhmän aiemmin 19.8.2015 laatimaan Nyhkälänharjun liikuntapuiston hankesuunnitelmaan, missä on esitetty keskeisimmät liikuntapaikkatarpeet Nyhkälänharjun alueella.

Kaupunginhallitus toteaa edelleen, että Nyhkälänharjun lähiliikunta-alueen ohjaustyöryhmä piti aloituskokouksen 25.7.2016, missä hankkeelle valjastettu maisema-arkkitehti ohjeistettiin käynnistämään hankesuunnittelu. Ohjausryhmä kokoontui kuusi kertaa ja tehtyjen luonnospiirustusten pohjalta pidettiin yleisötilaisuus kaupunkilaisille 27.9.2016. Asukastilaisuuden jälkeen hankesuunnitelma päivitettiin 14.10.2016, josta valtuustoaloitteen mukaisesti pyydettiin lausunnot kolmannelta sektorilta. Myös Nyhkälän koulun henkilökuntaa on kuultu hankkeen edetessä. Saatujen lausuntojen perusteella hankesuunnitelmasta tehtiin kaksi erilaista vaihtoehtoa.

Kaupunginhallitus toteaa lisäksi, että em. toimenpiteet ja vuorovaikutus ovat varmistaneet sen, että hankkeen tarpeet ja sisältö ovat tulleet perusteellisesti selvitettyiksi.

Esityslistan liite

- Ohje tilahankkeiden toteuttamiseksi Karkkilassa, KV 20.8.2007 § 57

Kaupunginjohtajan ehdotus:

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että se

1) antaa edellä olevan lausunnon Helsingin hallinto-oikeudelle koskien kaupunginvaltuuston päätöksestä 15.6.2020 § 47 tehtyä valitusta ja

2) esittää Helsingin hallinto-oikeudelle, että kyseinen valitus hylätään.

Päätös: Kaupunginhallitus päätti ehdotuksen mukaan yksimielisesti.

Täytäntöönpano: kaupunginvaltuusto

Kaupunginvaltuusto 21.09.2020 § 61

Kaupunginhallituksen ehdotus:

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että se

1) antaa edellä olevan lausunnon Helsingin hallinto-oikeudelle koskien kaupunginvaltuuston päätöksestä 15.6.2020 § 47 tehtyä valitusta ja

2) esittää Helsingin hallinto-oikeudelle, että kyseinen valitus hylätään.

Käsittely: Raino Velin ehdotti, että valtuusto korjaa teknisenä muutoksena korkeuserot lausuntoon.

Lisäksi Raino Velin ehdotti Mia Sundströmin kannattamana, että kaupunginhallituksen ehdotus hyväksytään seuraavalla lisäyksellä "Hanke on käynnistetty lokakuussa 2018 huoltorakennuksen purkutyöllä."

Raine Klemola teki muutosehdotuksen: "Asiakohta 2 poistetaan. Asiakohtaan 1 lisätään: Valtuusto velvoittaa Karkkilan kaupunginhallituksen selityksessään

a) korjaamaan virheellisen väitteen aloitusluvan antajasta
b) ottamaan kantaa valituskirjelmässä esitettyyn asiakohtaan toimivaltaylityksestä eli kaupungin hankkeita ohjaavan tilaohjeen sivuuttamiseen lisämääräraahapyyntö asiassa."

Raine Klemolan muutosehdotus raukesi kannattamattomana.

Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Mika Tallgren kysyi valtuustolta hyväksyykö valtuusto yksimielisesti tekniset korjaukset. Valtuusto hyväksyi tekniset korjaukset.

Sen jälkeen valtuuston puheenjohtaja kysyi hyväksyykö valtuusto yksimielisesti Raino Velinin muutosehdotuksen. Kaupunginvaltuusto ei hyväksynyt muutosehdotusta yksimielisesti vaan äänesti.

Valtuuston puheenjohtaja Tallgren totesi, että kaupunginhallituksen ehdotus on JAA ja Velinin ehdotus EI.

JAA äänestivät Erkki Ollakka, Eino Huotari, Timo Lehto ja Maritta Salo. EI äänestivät Satu Ahjoniemi, Olli-Pekka Arvila, Hannamari Auvinen, Katja Etolin, Timo Hongell, Kristo Halme, Päivi Hellgren, Antti Henttonen, Tiina Hentunen-Vanninen, Jarkko Ilonen, Eino Hellsten, Essi Jumisko, Tero Vepsäläinen, Tuure Keskinen, Kari Laine, Päivi Leppänen, Harri Lindfors, Paula Salapuro, Suvi Koivuharju, Timo Palenius, Outi Pietiläinen, Risto Sintonen, Mia Sundström, Anna Tallgren, Mika Tallgren, Jukka Hjelm, Teemu Tuiskula, Raino Velin ja Tapani Ylihärsilä. TYHJÄÄ äänestivät Raine Klemola ja Heidi Savolainen.

Päätös: Kaupunginvaltuusto päätti Raino Velinin ehdotuksen mukaisesti.

Täytäntöönpano: Helsingin hallinto-oikeus