

## HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

### VALITUS

Valittaja:

**Valitus Karkkilan kaupunginvaltuuston kokouksessaan 09.12.2019 §:n 90 kohdalla tekemästä päätöksestä koskien asemakaavaa 208 (Puhdistamontien asemakaava ja asemakaavan muutos).**

#### **Vaatimukset:**

Päätös vaaditaan kumottavaksi, erityisesti ko. kaavassa moottoriurheilutoimintaan osoitettujen alueiden (kaavan merkinnät VUM ja VUM-2) osalta [ks. Liite2]. Kaava on palautettava uudelleen valmisteltavaksi, koska kaavan selvitykset moottoriurheilutoiminnan vaikutuksista ovat puutteelliset. Moottoriradan toiminta on ollut alkuperäisten lupaehtojen vastaista vuosikymmeniä [Liite3, sivu 13] sekä - ilman asianmukaista ympäristölupaa - lainvastaista. Radan sijainti nykyisellä paikallaan tulee kyseenalaistaa, koska se rikkoo myös maankäyttö- ja rakennuslain säädöksiä asemakaavoituksesta ja on vastoin lain henkeä.

#### **Valituksen perustelut:**

##### **1) Kaavan vaikutukset**

Kaavan vaikutusten arviointi on puutteellista, ylimalkaista ja asenteellista. Kaavan selosteessa todetaan kohdassa 5.4. (Vaikutusten arviointi) heti alkuun: *"Erillisen ympäristövaikutusten arvioinnin laatimista ei ole pidetty tarpeellista, koska alueen toimijoiden ympäristölupien uudistaminen on vireillä."* [Liite3, sivu 20]

Alueen asemakaavaan ollaan ensimmäistä kertaa tuomassa meluhaittoja aiheuttavaa, luvanvaraista toimintaa (moottorirata). Toimintaa, joka on ollut alkuperäisten lupaehtojen vastaista vuosikymmeniä sekä - ilman asianmukaista ympäristölupaa - lainvastaista. Toimintaa, jonka tiedetään häirinneen jo pitkään lähialueen asukkaita. Toimintaa, joka rajautuu välittömästi suojeluarvoja sisältävän jokilaakson viereen. Kokonaisvaltainen ympäristövaikutusten selvittäminen olisi lähtökohtaisesti tarpeellinen jo sen vuoksi, että voidaan ylipäänsä arvioida, onko kaavoitettava alue sijaintina mielekäs moottoriradalle.

Kaavan osallistumis- ja arviotisuunnitelmassa (OAS) sanotaan, että kaavan ympäristövaikutuksista laaditaan kaavaselostukseen yhteenvetotaulukko [Liite7, sivu 4]. Edes tällaista kaavan selostuksessa ei kuitenkaan ole.

Kaavan selosteessa vaikutusten arvioinnin osalta viitataan ympäristölupia varten tehtyihin selvityksiin (mm. Karkkilan motocrossradan meluselvitys, Mansikin moottorikerho ry, SITO 1.9.2017). [Liite4] Yhteenvetona meluvaikutuksista todetaan selosteessa [Liite3, sivu 21] seuraavaa:

- *”Vanhan Vihdintien ja Köyliöntien risteyksen kylä ja peltoaukea sijoittuvat alueelle, jossa rata-alueella tapahtuva ajo aiheuttaa ainakin kilpailupäivinä 55-60 dB  $L_{Aeq}$  klo 7-22 päiväjän melutason, maksimimelu  $L_{AFmax}$  on pyörien määrästä riippuen yli 60 dB ja jopa yli 70 dB.”*
- *”Asumiseen käytettävillä alueilla tulisi valtioneuvoston päätöksen mukaan melutason  $L_{Aeq}$  klo 7-22 päiväarvon olla alle 55 dB eli Nahkion kylässä melun ohjearvo tulisi todennäköisesti ylittymään.”*
- *”Yleisesti ympäristölupaehdojen mukaan melun maksimitason  $L_{AFmax}$  tulisi olla alle 60 dB.”*

Ratkaisuna meluongelmaan on kaavailtu maavallia, jonka *”rakentamisella pyritään estämään motocrossradasta aiheutuvan melun leviämistä joen toiselle puolelle asutukseen ja luonnonsuojelualueelle sekä Karjaanjoen vihervyöhykkeelle [Liite3, sivu20]. ”Rakennettavan meluidan on arvioitu laskevan kiihdytyksistä aiheutuvaa melutasoa Nahkion kylässä 5-10 dB, jolla päästäisiin niukasti ohjearvojen mukaiseen tilanteeseen.” [Liite3, sivu 21]*

Kaavan selosteessa tehdään edellisistä mm. seuraavia johtopäätöksiä [Liite3, sivu 21]:

- *”Rakennettavasta meluvallista tehdyn melumallinnuksen perusteella ei ole täyttä varmuutta siitä, onko suunnitellun meluvallin rakentaminen riittävä toimenpide sille, että Vanjärven kulttuurimaisemassa ja Nahkion kylässä päästäisiin ulkoalueilla normien mukaiseen melutasoon. Melun leviämistä tulee tarkkailla melumittauksin ja tulosten perusteella tulee lisätä meluntorjuntatoimenpiteitä.”*
- *”Karjaanjoen rannan VL ja luo-alueilla on noudatettava taajamien virkistysalueiden melutason 55dB / 45dB ja Keinumäen luonnonsuojelualueella 45db / 40dB  $L_{Aeq}$  päiväjän / yöajan ohjearvoja.”*

Motocrossradan meluselvityksen [Liite4] liitteessä 7 on mallinnettu tilannetta, jossa suunniteltu meluntorjunta on jo toteutunut. ”Tyypillisen harjoituspäivän” (6kpl MX1 pyöriä radalla) maksimimelutaso on sen mukaan Keinumäen luonnonsuojelualueella välillä 65-70dB, Karjaanjoen rannan luo-alueella välillä 60-70dB (pienellä katvealueella alle tämän) ja Nahkion kylän lähimmillä asutuksilla välillä 60-65dB. Vertaamalla tilannetta meluselvityksen liitteeseen 6 voidaan havaita, meluidan vaikutuksen olevan varsin vähäinen. Meluselvityksen liitteen 5 kuvaama maksimimelutaso kilpailupäivänä, kun radalla voi olla jopa 40 pyörää kerrallaan, taas kertoo karulla tavalla, miten sietämätöntä radan aiheuttama melu voi pahimmillaan olla, ja miten laajalle alueelle melu leviää.

Meluselvityksessä [Liite4] ei ole mallinnettu keskimelutasoja tilanteessa, jossa meluaita olisi jo rakennettu. Selvityksen keskimelutasot ilman aitaa antavat kuitenkin viitteitä siitä, että sallittuihin keskimelutasoihin ei ole mahdollista päästä melusuojauksen jälkeenkään, minkä myös Lohjan Ympäristöterveyspalvelut ko. kaavasta 22.11.2019 antamassaan viranhaltijalausunnossa [Liite5] toteaa. Keinumäen luonnonsuojelualueen kannalta normien mukaiseen melutasoon pääseminen



näyttää käytännössä mahdottomalta, Karjaanjoen luo-alueella erittäin vaikealta ja lähimpien asutustenkin osalta erittäin haasteelliselta (vrt. meluselvitys [Liite4] sekä havainnekuva [Liite8]).

Jätevedenpuhdistamon viereisen mäen enduroaluetta (kaavan VUM-2 -alue) [Liite2] ei ole huomioitu melumallinuksissa mitenkään. Mäki kohoaa korkealle jokilaaksosta, ja sijaitsee aivan Keinumäen luonnonsuojelualuetta vastapäätä, vain reilun 100m etäisyydellä siitä. Alue sijaitsee kokonaisuudessaan meluidan "väärällä" puolella. [Liite8]

Kaavan selosteessa VUM2-alueen haitoista todetaan ainoastaan, että "Enduro ei aiheuta samanlaista meluhäiriötä, mutta kuluttaa voimakkaasti maastoa" [Liite3, sivu 13]. Vaikka yksittäinen enduropyörä ei melunormeja ylittäisikään, lisäävät ne osaltaan alueen melukuormaa entisestään. Tämän lisäksi moottorikerho on kaavaillut vielä VUM-alueen yläosaan erillistä mopoharjoittelualuetta [Liite8], mistä kaavan selosteessa ei hiiskuttu mitään. Näiden molempien aiheuttama mahdollinen melukuormituksen lisäys tulisi arvioida kaavassa, koska meluarvot ylittävät normit jo nykyiselläänkin.

Kaavan selosteessa kohdassa 5.4. (Vaikutusten arviointi) todetaan asemakaavaratkaisun vaihtoehtoista moottoriradan osalta seuraavaa: "Moottoriturheiluradan ja meluvallin kehittämisehdotusten tarpeellisuutta arvioitiin asukas- ja intressiryhmätilaisuudessa. Vaihtoehtojen tarkastelua ei pidetty tarpeellisena, koska moottoriturheiluradan toiminta on tärkeä osa karkkilalaisten asumiseen liittyvää vapaa-ajan palvelua." [Liite3, sivu 20]

Jo näiden nyt tehtyjen, osin puutteellistenkin meluselvitysten perusteella voidaan todeta, että moottorirata on sille erittäin huonosti sopivassa paikassa. Puolueeton kaavoittaja varmasti harkitsisi tässä tilanteessa muitakin sijoituspaikkoja moottoriradalle. Mutta nyt on kyseessä "tärkeä osa karkkilalaisten asumiseen liittyvää vapaa-ajan palvelua", vaihtoehtojen tarkastelu ei ole tarpeen.



Karjaanjoen koskia markkinoidaan Karkkilan matkailusivulla yhtenä Etelä-Suomen hienoimmista koskikalastuskohteista. Oheisen karttaotteen kosket 9e (Pitkälänkoski) ja 9f (Maijalankoski) ovat paitsi perhokalastus- myös retkeilykohteita, sillä molemmissa on laavu nuotiopaikkoineen. Laavujen välille on suunniteltu ulkoilureittiä. Eteläisempi Maijalankoski sijaitsee 300m päässä moottoriradasta, Pitkälänkoski vajaan 500 metrin. Molemmissa virkistysalueille asetettavat melunormit ylittyvät moottoriradan melun vuoksi selvästi [Liite4]. Yleensä kalastaja ja ulkoilija etsivät myös rauhallista ympäristöä luontoon lähtiessään. Moottorimelu sopii kovin huonosti tähän yhtälöön. Mutta ehkä kalastus ja ulkoilu eivät sitten ole ihan niin tärkeä osa karkkilalaisten asumiseen liittyvää vapaa-ajan palvelua? Eivät taida olla, ainakaan tämän kaavoittajan mielestä. Kovin myötämieleisesti

moottorikerhon suuntaan kunta tässä nyt vaikuttaa suhtautuvan, kun kaikkein tärkeintä kaavassa tuntuu olevan tuo moottorirata - viis laeista, normeista, luontoarvoista, muista intressiryhmistä tai alueen toimintojen välisistä ristiriitaisuuksista. Ihmiset ja eläimet kärsiköön melusta - rata on tuossa, ja nähtävästi kaavoittajankin mielestä sen siinä tulee ehdottomasti pysyäkin!



## 2) Huonoa kaavoitusta

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 54§:ssä sanotaan asemakaavan sisältövaatimuksista seuraavaa:

*”Asemakaavaa laadittaessa on maakuntakaava ja oikeusvaikutteinen yleiskaava otettava huomioon siten kuin siitä edellä säädetään.*

*Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita.*

*Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.”*

Asemakaavaa laadittaessa ei ole riittävästi painotettu osayleiskaavan Karjaanjokilaakson luomerkintöjä (luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue), VR-merkintöjä (virkistysalue) eikä Nahkion kylän ma2-merkintää (arvokas kulttuurimaisema alue). [Liite3, sivu 17] Teetetyn melumittauksen [Liite4] perusteella voidaan sanoa jo nyt, että normien mukaisiin melutasoihin alueella ei mahdollisten melusuojaustoimenpiteiden jälkeenkään tulla todennäköisesti pääsemään. Alueelle sijoittuu aktiviteettejä, jotka sopivat suojeluarvoja sisältävään jokilaaksoon luontevasti (kalastus, ulkoilu). Silti kaavoittaja näkee ensisijaisena vaihtoehtona moottoriradan toiminnan mahdollistamisen ”reunaehdoilla” [Liite3, sivu 14]. Toiminnan, joka moottorimelun myötä vähentää em. aktiviteettien houkuttelevuutta huomattavasti, rikkoo räikeästi erityisesti läheisen luonnonsuojelualueen melunormit, ja pilaa lähiasukkaiden asumisviihtyvyyden. Toiminnan, joka alueen luonteen ja muun käytön kannalta on hyvin ristiriitaista.

Kaavan selostuksessa kaavoittaja kovasti ”toivoo” kaikenlaista ja ”pyrkii” tekemään asioita. Siellä jopa nähdään *”tulevaisuuden toivottavana kehityskuvana sähkötoimisten moottoripyörien yms. laitteiden lisääntyminen, jolloin on mahdollista, että moottorimelu vähenee olennaisesti”* [Liite3, sivu 26]. Näin varmaan unelmissa, mutta reaaliworldissa ottaa oman aikansa ennen kuin tähän päästään. Hyvässä kaavoituksessa ei toivota asioita, siellä tehdään niitä. Ja nimenomaan lait ja määräykset huomioon ottaen eikä ”hiukan sinne päin” (vrt. edellämäinittu reunaehdot).

Todella erikoiselta kuulostaa kaavaseloitteen maininta ympäristön laatutavoitteen toteutumisesta (kohta 7.4): *”Ympäristön laatutavoitteiden toteutuminen tapahtuu joka tapauksessa vaiheittain. Meluvalli rakentuu tehdyn täyttösuunnitelman mukaan 10 vuoden aikana rakentamiseen kelpaavan ja kertyvän materiaalimäärän mukaisesti. Moottoriurheilukerhon toiminnassa voidaan muuttaa ajoaikoja ja täten vähentää mahdollisia meluhaittoja. Toiminnalta edellytetään meluidan rakentamista koko radan pituudelta. Myös meluvallin rakentamisen ajaksi edellytetään väliaikaista melusuojausta”* [Liite3, sivu 26]. Onko rivien välistä tulkittavissa, että kaavoittaja ei välttämättä edes välitä, noudatetaanko mahdollisen meluvallin rakentamisen aikana melunormeja vai ei? Alueen asukkaiden tai ulkoilijoidenko pitäisi tuona 10 vuoden (!) aikana lähteä mittaamaan melutasoja ja hakemaan oikeutta itselleen riittauttamalla toiminta? Entä luonnonsuojelualueen eläimistö? Kuka heitä edustaa?

Tilannetta voisi kärjistää verrata vaikka humalaiseen häiriikköön, joka huudattaa stereoitaan täysillä keskellä yötä ja luulee, ettei seinänaapuri häiriinny. Tai sitten häiriikkö ei vaan välitä. Kaavoittaja ei häiritsevän toiminnan mahdollistajana voi toimia tällä tavalla. Tekojen seurauksista pitää kantaa vastuu.

### 3) Radan laillisuus

Moottoriradan olemassaoloa perustellaan voimakkaasti sillä, että se on aktiivisessa käytössä oleva moottoriurheilurata, jolla ajetaan vuosittain mm. useita SM-tason kilpailuja. Kilpailutoimintaa halutaan laajentaa kansainvälisiin kilpailuihin. Miten on mahdollista, että ajoharjoitteluradalla ylipäänsä voidaan pitää SM-osakilpailuja?

Mansikin motocrossrata on aikanaan perustettu v.1977 Karkkilan-Pusulän kansanterveystyön kuntainliiton päätöksen perusteella. Ko. lupa on myönnetty **ajoharjoittelutoimintaan** kolmena päivänä viikossa. Lisäksi päätöksessä todetaan mm. että **mikäli radan melu tuottaa haittaa radan lähellä asuville, tulee päätöstä käsitellä uudelleen** [Liite9]. Kuitenkin radalla on jo pitkään ajettu myös kilpaa (rataa on ilman asianmukaisia lupia ja kuulemisia laajennettu täysimittaiseksi SM-tason kilparadaksi), ja ajotoimintaa on nykyään useammin kuin kolmena päivänä viikossa [Liite3, sivu 13]. Nykylainsäädännön mukaan radan käyttö olisi vaatinut asianmukaisen **ympäristöluvan** jo uuden ympäristölain ja -asetuksen tultua voimaan vuonna 2000. Silti Karkkilan kaupunki on täysin vastuuttomasti antanut moottoriradan toiminnan jatkua lainsäädännön vastaisena tämän pelkän ikivanhan sijoituspaikkaluvan perusteella. Raskauttavaa asiassa on se, että toiminta on tosiasiallisesti ollut alkuperäisenkin luvan vastaista, eikä melusta kärsiviä ole haluttu huomioida asiassa mitenkään - päinvastoin on vähätelty ongelmaa ja yritetty pimittää selvityksiä ja päätöksiä asianosaisilta.

Olen aikoinaan sattumalta saanut käsiini radalla suoritetun aiemman melumittausmallinnuksen [Liite10]. Suomen Akustiikkakeskus Oy:n 16.12.1999 Karkkilan kaupungille laatiman melumittauskartan mukaan oma pihapiirini on aivan **65dB:n** melualueen rajalla. Kyseessä on **harjoituspäivän keskimääräinen melutaso**  $L_{Aeq}$  klo 7-22. Ilmeisesti tämä mallinnus ei ollut moottorikerhon eikä kaupungin silloisen vs. ympäristönsuojelusihteerin kannalta mieluisa, koska Karkkilan kaupungin ympäristö- ja lupalautakunta on 22.10.2003 päättänyt, että "Karkkilan Moottorikerho ry:n ns. Mansikin moottoriurheiluradan (motocrossrata) ei tarvitse hakea ympäristönsuojelulain (86/2000) mukaista ympäristölupaa" ja päätöksen perusteluina on käytetty mm. "laskennallista meluselvitystä vuodelta 2001". Minulla ei kyseistä v. 2001 "laskennallista" meluselvitystä valitettavasti ole käytettävissäni, mutta kaikesta voi päätellä, että siinä kuvailtu toiminta ei ole vastannut radan silloista todellista käyttöä. Em. ympäristö- ja lupalautakunnan 22.10.2003 päätöksestä itse kuulin jälkikäteen, enkä ehtinyt tehdä siitä enää valitusta. Kyseisen päätöksen pöytäkirjasta minulla on kopio [Liite 11]. Esityksen liitteitä minulla ei ole.

Asianmukaisen ympäristöluvan tarpeellisuuden sivuuttaminen Mansikin moottoriradalta v. 2003 tuntuu viranomaisen, Karkkilan kaupungin, toimintana äärimmäisen erikoiselta, lainvastaiselta jopa. Etenkin, kun tiedossa on silloin jo ollut mm. tuon 16.12.1999 tehdyn melumittauksen tulokset. Nyt sitten v. 2019 kaavoituksessa jatketaan edelleen moottorikerhon myötäilyä yrittämällä viedä moottorirata asemakaavaan "vähäisenä muutoksena". Luvattomasti kilparadaksi laajennettua ajoharjoitusrataa, tällä hetkellä valheellisin perustein toimivaa moottorirataa, ei tule pitää alueen vakiintuneena toimintana! Laiton toiminta ei voi olla lähtökohta suunnittelulle. Alueen kaavoituksen on lähdeävä liikkeelle puhtaalta pöydältä.



#### 4) Meluhäiriö omasta näkökulmastani

Melumittaukset vuosilta 1999 [Liite10] ja 2017 [Liite4] osoittavat, että olen omassa kodissani (parveke moottoriradan suuntaan) ja pihapiirissäni joutunut kärsimään tosiasiallisesta, normit ylittävästä moottorimelusta ainakin jo yli 20 vuoden ajan. Nyt Puhdistamontien asemakaavassa ollaan mahdollistamassa vielä merkittäviä laajennuksia moottoriradan alueen toimintaan (endurorata, mopoharjoitusalue). Moottorikerho puhuu ”moottoripuistosta”. Sen toteutuessa melu tulee varmasti lisääntymään radan ympäristössä entisestään. Alueelle suunnitellut meluntorjuntatoimenpiteet (meluaita) on jo kaavassakin todettu lähtökohtaisesti riittämättömiksi. ”Tiukkojen reunaehtojen” (melurajat) asettaminen moottoriradan toiminnalle tuntuu lähinnä absurdilta, koska noita melurajoja radalla ei koskaan pystytä noudattamaan. Eikä myöskään tulla noudattamaan. Kotiini kohdistuva meluhäirintä jatkuu, kunnan mahdollistamana, nyt (tälläkin hetkellä) ja tulevaisuudessa, mikäli tätä peliä ei joku ulkopuolinen taho vihellä poikki. Mikäli näin ei tapahdu, samasta melusta joutuisivat aikanaan mahdollisesti kärsimään myös aikuiset lapseni, joille talo todennäköisesti jää vapaa-ajan asunnoksi. Kokonaisuutena minä koen tämän kaiken täysin kohtuuttomana, itseeni ja perheeseeni kohdistuvana mielivaltaisena meluterrorina.

#### Yhteenveto

Asemakaavan tulee luoda edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle. Asemakaavan laatimisen yhteydessä tulee laatia riittävät selvitykset, jotta voidaan varmistua, että em. edellytykset täyttyvät. Nyt kyseessä olevassa Puhdistamontien asemakaavassa ja asemakaavan muutoksessa ei erityisesti melun leviämisen ja ympäristövaikutusten osalta ole laadittu riittäviä selvityksiä, jotta kaavoituksen vaikutukset pystyttäisiin arvioimaan. Asemakaavoituksessa ei voida siirtää tarvittavien selvitysten laatimista ympäristölupavaiheeseen. Ympäristölupa tarkastelee toimintaa suhteessa asemakaavaan ja antaa määräyksiä toiminnan laajuuteen ym. Puutteellisiin selvityksiin perustuva asemakaava ei voi kuitenkaan toimia perusteluaineistona ympäristölupaprosessille.

Puhdistamontien asemakaava ja asemakaavamuutos tulee hylätä puutteellisten melu- ja ympäristövaikutusten selvitysten vuoksi. Radan sijainti asutuksen ja herkän luontoympäristön läheisyydessä tulee kyseenalaistaa.

Karkkilassa 21.1.2020

## Liitteet

### [0] Tiedoksisaanti

[1] Karkkilan kaupunginvaltuuston kokouksen **pöytäkirja** 9.12.2019 §90, Puhdistamontien alueen asemakaavan muutoksen ehdotus

[2] **Asemakaava** 208, kaupunginvaltuuston 9.12.2019 kokouksen pöytäkirjan liite

[3] Asemakaavan 208 **kaavaselostus**, kaupunginvaltuuston 9.12.2019 kokouksen pöytäkirjan liite

[4] Karkkilan motocrossradan **meluselvitys**, Sito 2017, ei liitteenä pöytäkirjamateriaaleissa, löydettävissä Karkkilan kaupungin asemakaavoituksen nettisivuilta. 11,5 MB. Linkki:  
<https://www.karkkila.fi/Liitetiedostot/Kaavoitus/Puhdistamontie/Melumallinnus%202017.pdf>

[5] Lohjan Ympäristöpalveluiden lausunto Puhdistamontien asemakaavan ehdotuksesta, kaupunginvaltuuston 9.12.2019 kokouksen pöytäkirjan liite

[6] Muutoksenhakuohje, Karkkilan kaupunginvaltuuston kokouksen pöytäkirja 9.12.2019 §90 päätöksen oheen liitetty valitusosoitus (valitusajan osalta virheellinen)

[7] Kaavan 208 osallistumis- ja arviointisuunnitelma, löydettävissä Karkkilan kaupungin asemakaavoituksen nettisivuilta

[8] Asemakaavan 208 **havainnekuva**, kaupunginvaltuuston 9.12.2019 kokouksen pöytäkirjan liite

[9] Kopio Karkkilan-Pusulän kansanterveystyön kuntainliiton päätöksestä v:lta 1977, sivut 1 ja 2

[10] Kopio Suomen Akustiikkakeskus Oy:n 16.12.1999 Karkkilan kaupungille laatimasta melumittauskartasta

[11] Kopio Karkkilan kaupungin ympäristö- ja lupalautakunnan pöytäkirjasta 22.10.2003

[12] Vastineet valitukseen, kaupunginvaltuuston 9.12.2019 kokouksen pöytäkirjan liite

[13] Valitus\_Bostrom\_Lehtoranta, kaupunginvaltuuston 9.12.2019 kokouksen pöytäkirjan liite

[14] Valitus\_Pentti\_Bäckström, kaupunginvaltuuston 9.12.2019 kokouksen pöytäkirjan liite

