

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 2
005200 Helsinki

Päätös, josta valitetaan

Valituksella haetaan muutosta Karkkilan kaupunginhallituksen 6.4.2020 § 98 päätökseen (LIITE 1) hylätä perusteettomana 106 kunnan jäsenen allekirjoittama oikaisuvaatimus (LIITE 2).

Tiedoksisaannista

Päätös on saatu tiedoksi 7 päivän kuluessa siitä, kun se on asetettu saataville Karkkilan kaupungin nettisivuille 20.4.2020. Valitus on jätetty 12.5.2020 Helsingin hallinto-oikeuteen, joten se on saapunut ajallaan ennen 30 päivän määräajan umpeutumista tiedoksisaannista.

Valituksen vaatimukset

Valituksella vaaditaan Karkkilan kaupunginhallituksen 6.4.2020 § 98 päätöksen (LIITE 1) kumoamista, oikaisuvaatimuksen (LIITE 2) hyväksymistä ja oikaisuvaatimuksessa esitetyn mukaisesti Pyhäjärven entisen kunnantuvan asiassa tehdyn kaupunginhallituksen päätöksen 20.1.2020 § 6 kumoamista ja asian tasapuolisempaa eri tahoja ja asiantuntijoita paremmin huomioivaa valmistelua ja päätösesitystä asiaan liittyvä lainsäädäntö huomioiden.

Taustaa valitukselle

Vuonna 1898 valmistunut Pyhäjärven entinen kunnantupa on Karkkilan asukkaille ja paikallisille yhteisöille arvokas ja merkityksellinen sekä kunnan itsenäistymistä ilmentävänä ensimmäisenä hallintorakennuksena, että mm. kouluna, kunnan kirjastona ja paikallisen helluntaiseurakunnan rukoushuoneena (LIITE 3, s. 29 - 39). Museoviranomaiset ovat lausunnoissaan todenneet kunnantuvan rakennuksen kulttuurihistoriallisesti, paikallishistoriallisesti ja rakennustaiteellisesti arvokkaaksi; rakennuksen arvostuksesta kertoo myös Uudenmaan kulttuurirahaston Pyhäjärven kunnantuvan entisöinnin suunnitteluun 2017 myöntämä apuraha (LIITE 3, s. 71 -72). Keväällä 2019 Pyhäjärven kunnantuvasta valmistunut akateeminen tutkimus vahvisti rakennuksen paikallishistoriallista ja kansallisen tason arvoa ja merkitystä entisestään (LIITE 3).

Rakennus on suojeltu kaavalla valtuuston yksimielisellä päätöksellä 2003 ja kaavamuutoksen yhteydessä uudestaan 2013 (LIITE 3, s. 44 -48). Karkkilan johtavat viranhaltijat kuitenkin ryhtyivät toimiin kunnantuvan poistamiseksi alkuperäiseltä paikaltaan, jolloin asukkaat ja paikalliset yhdistykset ovat tehneet voitavansa tämän rakennusperintökohteen säilymiseksi: mm. julkisin kannanotoin, lausunnoin, vetoimuksin, kuntalaisaloittein, laatimalla viranomaisten pyytämiä selvityksiä ja esittämällä suunnitelmat kunnantuvan entisöintiin ilman kaupungin rahoitusta, tekemällä huomautuksia, hallintokantelun aluehallintovirastolle (2016) ja valituksen hallinto-oikeudelle (2016), joiden viranomaispäätöksiä ei ole huomioitu asian valmistelussa sekä lopulta tutkintapyyntöä poliisillekin, mikä vasta sai hetkeksi aikaan muutoksia asian valmisteluun. Paikallisyhdistyksen vuonna 2017 jättämä kunnallisvalitus, joka liittyi myös kunnantuvan tilanteen vaarantumiseen, suostuttiin vetämään pois johtavien virkamiesten vakuutettua neuvottelussa, ettei lähialueen kenttärakentaminen tule vaikeuttamaan saati estämään kunnantuvan käyttöä jatkossa (LIITE 3, s. 48 -88). Kunnantuvan tilannetta on sen jälkeen vakuutuksista huolimatta oleellisesti vaikeutettu.

Tämän vuoden helmikuussa 106 kunnan jäsentä allekirjoitti kunnantupaa koskevasta päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jonka kaupunginhallitus hylkäsi 6.4.2020 § 98. Tämä valitus koskee ko. päätöstä.

Valituksen perustelut:

Karkkilan kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuksen vastineen perusteluihin vastataan kootusti vastineen numeroiduissa kohdissa ja järjestyksessä (huom. eivät ole tärkeysjärjestyksessä).

Kohta 1. Oikaisuvaatimuksen perusteluissa todettiin, etteivät päätös eikä pohjaesitys ole tarkoituksenmukaisia eivätkä yksiselitteisiä, koska sisältävät vaihtoehtoja. Kuntaliiton hallintosääntömallin § 105 mukaan *"Äänestykseen otetaan pohjaehdotus ja kannatetut ehdotukset. Ehdotusta, joka on tehty vaihtoehtoisena tai menee käsiteltävän asian ulkopuolelle, ei kuitenkaan oteta äänestykseen."*

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva kaupunginhallituksen 20.1.2020 § 6 tekemä päätös kunnantuvasta sisältää ehdollisia, toisiaan kumoavia ja osin ulkopuolisten tahojen päätöksistä riippuvia vaihtoehtoja. Esimerkiksi kaupunginhallitus päättää kohdassa 1, että kunnantupa siirretään kaupunginhallituksen myöhemmin päättämään paikkaan ja todetaan: *"Tämä vaihtoehto edellyttää, että kotiseutuyhdistys sitoutuu kunnantuvan kunnostamiseen ja kaikkiin siitä aiheutuviin kustannuksiin [...]"* sekä kohdassa 4 *"mikäli kotiseutuyhdistys ei sitoudu kunnantuvan kunnostamiseen edellä esitetyillä ehdoilla, edetään asiassa vaihtoehto 5:n mukaisesti."* (LIITE 1) Tehtyyn päätökseen rakennuksen siirrosta palataan myös kohdassa 4.

Kohta 2. Kuten oikaisuvaatimuksessa todettiin, on tehty muodollinen päätös siirrosta, vaikkei ole tiedossa paikkaa, johon rakennus voitaisiin siirtää.

Kohta 3. Kuten oikaisuvaatimuksessa tuotiin esiin, kaupunginhallitus on ylittänyt toimivaltansa, kun se on tehnyt päätöksen luovuttaa sijainniltaan ja muiltakin osin määrittelemättömän tontin kotiseutuyhdistykselle. Karkkilan hallintosäännön § 9 mukaan tekninen lautakunta päättää: *"kiinteän omaisuuden myynnistä, vuokrauksesta ja muusta luovutuksesta kaupunginvaltuuston talousarvion vahvistamisen yhteydessä tai erikseen päättämien euromääräisten rajojen ja yleisten perusteiden mukaan.* (Lisäksi lautakunnan alaisten virkamiesten päätösvallasta § 18.) Kaupunginhallituksen päätöksessä ei ole mainintaa tontin luovutuksen tai hinnoittelun viemisestä valtuuston päätettäväksi.

Kohta 4. *Hallintolaki 2 luku, Hyvän hallinnon perusteet 6 § Hallinnon oikeusperiaatteet: Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.*

Olli Mäenpää selvittää, että hallintolain § 6 mukainen viranomaisten toimien puolueettomuus tarkoittaa myös, etteivät asian valmistelijan omat henkilökohtaiset intressit ja tavoitteet saisi vaikuttaa asian käsittelyyn (Olli Mäenpää 2011: *Oikeus hyvään hallintoon*, s. 60; 79).

Oikaisuvaatimuksessa osoitettiin, että päätöksen valmistelu ei ole ollut tasapuolista, valmistelussa on ilmennyt virheellisyyksiä ja harhaanjohtavaa tietoa sekä tarkoitushakuisuutta, joista yksityiskohtaisemmin seuraavassa:

- 1) Kaavoituspäällikkö esitteli kaupunginhallituksen kokouksessa 12.8.2019 kunnantupaan liittyvän **päätöksenteon pohjaksi** kunnantuvasta tekemänsä tilanne- ja vaihtoehtoanalyysin (powerpointesityksenä). Kyseistä analyysiä ei kuitenkaan annettu julkisuuteen, ja kun se myöhemmin saatiin muidenkin tahojen tietoon, ilmeni että se sisälsi virheellisyyksiä, harhaanjohtavaa tietoa ja tarkoitushakuisuutta. Sama elokuussa esitelty analyysi on ollut pohjatietona myös asiaa käsiteltäessä kaupunginhallituksessa 7.10. ja 14.11. ja 20.1.2020 jolloin se myös on ollut julkisesti nähtävillä nettisivuilla (LIITE 5).

Kotiseutuyhdistyksen puheenjohtaja lähetti sähköpostitse 25.9.2019 kaupunginjohtajalle oikaisuja kyseiseen analyysiin pyytäen allekirjoittamassaan viestissä saattamaan asian kaupunginhallituksen tietoon, ja kaupunki toimitti dokumentin sähköpostitse esityslistan ulkopuolelta kaupunginhallituksen päättäjille, sittemmin myös kaupunginhallituksen kokoukseen 7.10.2019 kaavoituspäällikön kommentoimana (kommentit punaisella) (LIITE 4). Dokumentissa oikaistiin useita oleellisia virheitä alkaen siitä, ettei kunnantuvan ensimmäinen omistaja ollut seurakunta, kuten kaavoituspäällikkö analyysissään esitti, vaan kunta: Pyhäjärven entinen kunnantupa on nimenomaan kunnan ensimmäinen **maallinen** hallintorakennus ja sellaisena ilmentää 1800-luvun lopulla yhteiskunnassamme tapahtunutta käänteen tekevää kulttuurihistoriallista muutosta, jossa seurakunta ja kunta erotettiin toisistaan.

Kaupunginhallituksen 6.4.2020 § 98 käsittelyn aluksi kaupunginjohtaja ehdotti tekstiin teknistä korjausta: *"Kotiseutuyhdistyksen lähettämä dokumentti ei ole osa virallista valmisteluaineistoa, joten siihen ei voi viitata. Asiasta on sovittu Kotiseutuyhdistyksen ja valmistelijoiden kesken."* Tällä virheellisellä tiedolla dokumentti on haluttu rajata käsittelyn ulkopuolelle. Kotiseutuyhdistys on toimittanut asiasta kaupungille huomautuksen/oikaisuopyynnön, jossa todetaan: *"[...] Kotiseutuyhdistys ei ole sopinut teknisessä korjauksessa esitetystä seikoista minkään tahon kanssa, vaan nimenomaan katsoo dokumentin tärkeäksi kunnantuvan asian käsittelyssä edelleen. Pyydän saattamaan asian kaupunginhallituksen jäsenten tietoon."* (LIITE 6)

- 2) Kaavoituspäällikön kotiseutuyhdistyksen oikaisuihin lisäämät kommentitkin (LIITE 4) sisältävät virheellistä/harhaanjohtavaa tietoa, esim. ettei kunnantuvasta ole tehty kulttuurihistoriallista eikä rakennushistoriallista inventointia, vaikka kaavoituspäällikölle on jo toukokuussa 2019 toimitettu nämäkin näkökulmat varsin seikkaperäisesti käsittelevä pro gradu tutkimus kunnantuvasta (LIITE 3, etenkin s. 19 -39). Rakennuksen kulttuurihistoriaa ja rakennushistoriaa ei voi redusoida listaukseksi rakennuksen fyysisten osien alkuperäisyydestä. Vanhojen rakennuksen kunnostaminen ja tietyissä rajoissa käytön edellyttämien muutostenkin tekeminen on normaalia toimintaa. Vaikka otsikoissa ei esiinny sanaa inventointi, kulttuurihistoriallinen ja rakennushistoriallinen aineisto kunnantuvasta on tutkimuksessa esitetty sekä seikkaperäisesti, että myös tiivistettynä yhteenvedona. Kunnantuvan suojelua ei tutkimuksessa ole otettu itsestäänselvyytenä, vaan siihen esitetään perustelut kuten esim. seuraavassa yhteenvedossa:

"Pyhäjärven entinen kunnantupa on paikallishistoriallisesti merkittävä, onhan se paikkakunnan ensimmäinen maallisen hallinnon rakennus. Kunnantupa on myös paikkakunnan ensimmäinen arkkitehdin suunnittelema rakennus, ja kuten tutkielmassa nousi esiin, se on nykytiedon mukaan myös Suomen vanhin arkkitehdin suunnittelema kunnantupa. Tätä kautta se saa myös valtakunnallista merkitystä. Kansallista merkitystä lisää tieto siitä, että kunnantuvan on suunnitellut aikansa merkittävä arkkitehti Usko Nyström ja alkuperäiset piirustukset ovat edelleen tallella osoittamassa myös niitä muutoksia, joita rakennukseen on reilun vuosisadan aikana kohdistunut. Museoviranomaiset ovat lausunnoissaan todenneet entisen kunnantuvan rakennuksen kulttuurihistoriallisesti, paikallishistoriallisesti ja rakennustaiteellisesti arvokkaaksi. Lisäksi he ovat todenneet rakennuksen olevan suhteellisen hyvässä kunnossa, minkä on todentanut myös rakennuksesta teetetty kuntoarvio. Tutkijat ovat jo pitkään olleet huolissaan Suomen vanhan rakennuskannan vähyydestä, ja esimerkiksi Euroopan muihin maihin verrattuna rakennuskanta on hyvin nuorta. Pyhäjärven entinen kunnantupa on 120 vuotta alkuperäisellä paikallaan säilynyt puurakenteinen rakennus, joka on kahteen kertaan suojeltu kaavalla ja hallinto-oikeus on päätöksellään suojelun vahvistanut. Kaiken edellä esitetyn nojalla suojelu on hyvin perusteltu." (LIITE 3, s.89)

- 3) Valitettavasti museojohtaja Tommi Kuutsan kulttuurihistoriallista analyysiä ei löydy nettisivuilla kaupunginhallituksen 20.1.2020 § 6 oheismateriaali/kunnantuvan taustaselvitys olevasta

kaavoituspäällikön *Kunnantuvan tilanne- ja vaihtoehtoanalyysistä*, johon se vastineessa esitetään päivityksen yhteydessä lisätyn 26.11.2019, vaan analyysi on alkuperäisessä 12.8.2019 esitellyssä muodossaan.

Kaavoituspäällikkö on hyödyntänyt käytettävissään ollutta materiaalia valikoivasti ja tarkoitushakuisesti, valmistelu olisi ollut tasapuolisempaa eikä esimerkiksi kotiseutuyhdistyksen oikaisuille olisi ollut tarvetta, mikäli kaavoituspäällikön käytettävissä ollutta paikallisyhdistysten ja museoviranomaisten toimittamaa materiaalia sekä kunnantuvasta tehdyn akateemisen tutkimuksen tietoja olisi hyödynnetty. Kaavoituspäällikön laatimassa *Kunnantuvan tilanne- ja vaihtoehtoanalyysissä* ei käsitellä tasapuolisesti eri vaihtoehtoja, vaan arvioinneissa, oletamuksissa ja päätelmissä painottuvat, osin virheellisesti, kriteerit, jotka ohjaavat tarkoitushakuisesti kohti kaavoituspäällikön esittämää lopputulemaa ”**purettuna siirtäminen vaikuttaa ainoalta realistiselta vaihtoehdolta**”. Tämän kaltainen kunnantuvan tilanteen tarkoitushakuinen esittäminen Karkkilan teknisen toimen taholta on jatkunut jo vuosia muiden tahojen asiantuntemuksesta ja päätöksistä piittaamatta (LIITE 3, s. 48 -94). Tämä tarkoitushakuisuus ilmenee myös teknisen toimen käytännön toimissa, kuten ilmenee seuraavassa:

- 4) Maankäyttö- ja rakennuslaki (kuten myös Karkkilan rakennusjärjestys) edellyttää omistajan pitävän huolta omistamistaan rakennuksista (esim. MRL § 118, § 166 ja § 167), eritoten kun rakennus on suojeltu, mutta mitään huoltotoimenpiteitä ei kunnantuvalla ole tehty, sen sijaan kaupungin toimeksiannosta on kaupungin omistamasta kunnantuvasta katkaistu sähköt, vesi, viemäri sekä vielä kulkuyhteyskin vuonna 2019. Näin siitä huolimatta, että lokakuussa 2018 kaupungin johtavat viranhaltijat vakuuttivat, ettei kaupunki toimillaan tule millään tavoin vaikeuttamaan saati estämään kunnantuvan käyttöä jatkossa ja tämän vakuutuksen pohjalta Karkkilan luonnonsuojeluyhdistys veti pois kunnallisvalituksensa, joka osin liittyi juuri suojellun kunnantuvan tilanteen turvaamiseen. (LIITE 3, s. 78 -81 ja liite 7) Edellä esitetyillä lain ja rakennusjärjestyksen vastaisilla toimenpiteillä on oleellisesti vaikeutettu suojellun kunnantuvan tilannetta, ja näin tekee myös oikaisuvaatimuksen kohteena oleva kaupunginhallituksen päätös.
- 5) Kunnantupa on toiminut kokoustilana ja näin on tarkoitus jatkossakin ja esteetön pääsy on kaikille tahoille toiminnan edellytys. Se on toteutettavissa yksinkertaisesti ja vähin kustannuksin: LE autopaikoitus sijoitetaan ylös kunnantuvan viereen kentän puolelle, josta noin kymmenen metrin esteetön kulkuväylä eteläisen päädyn kautta talon sisäänkäynnille. Kotiseutuyhdistyksen edustajat ovat jo tapaamisessa alkuvuodesta 2019 esittäneet kyseisen suunnitelman tekniselle/kaupunkikehitysjohtajalle karttapiirroksen kera. Esteetön kulku ei edellytä autopaikkaa sisääntulon edessä, jolla esityslistassa ja oikaisuvaatimuksen vastineessa perustellaan kalliita ja hankalasti toteutettavia pihavaihtoehtoja kunnantuvan alkuperäisellä paikalla: vaihtoehdossa 1 Swecon pihaluonnos edellyttää massiivisia maantäyttöjä ajotien jatkamiseksi kunnantuvan sisäänkäynnin eteen, tai vaihtoehdoissa 2A/2B esitetään uuden sisäänkäynnin avaamista/rakennuksen purkamista ja kääntämistä ympäri, jotta sisäänkäynti tulee kentän puolelle autolla saavutettavaksi. Vastineen perusteluissa mainitussa MA-arkkitehtien suunnitelmassa ajoyhteyttä sisäänkäynnille ei edes ole, vaan siinä kunnantuvan paikoitusalue ensin madalletaan ja sitten rakennetaan 50 metrin luiskarakennelma, jotta esteetön kulku ylös kunnantuvalle toteutuisi (havainnollistavia suunnitelmakuvia LIITE 3, kuvallitteet 27 -30). Kuten oikaisuvaatimuksessa on todettu, mikään suojellun rakennuksen arvon ymmärtävä taho ei voisi hyväksyä tällaisia kaupungin valmistelevien

vaihtoehtojen ehtoja. Vaikutelmaksi jää, että näillä vaihtoehtoilla on tarkoitushakuisesti haluttu kunnantuvan kunnostamisen alkuperäisellä paikallaan näyttävän mahdottomalta toteuttaa, jotta ”*purettuna siirtäminen vaikuttaa ainoalta realistiselta vaihtoehdolta*”.

- 6) ja 7) Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva kaupunginhallituksen päätös, kuten myös kaupungin pohjaesitys, on tehty vastoin viranomaisille annettua tietoa kolmannen sektorin sitoutumisesta kunnantuvan kunnostukseen. Kotiseutuyhdistys on vuodesta 2015 selkeästi tuonut esiin niin kirjallisesti kuin kaupungin viranomaisten kanssa käymissään neuvotteluissa, että yhdistys voi sitoutua kunnantuvan kunnostukseen sen alkuperäisellä paikalla, muttei voi osallistua millään tavalla kunnantuvan kunnostukseen, mikäli rakennus siirretään. Päätäjiä on saattanut johtaa harhaan kaavoituspäällikön *Kunnantuvan tilanne- ja vaihtoehtoanalyysi* (kaupunginhallituksessa kaavoittajan esittelemänä 12.8.2019 sekä 7.10.2019, 4.11.2019 ja 20.1.2020 myös esityslistan/pöytäkirjan liitteenä/oheismateriaalina), jossa pois alkuperäiseltä paikaltaan siirretyn kunnantuvan mahdolliseksi korjaus- ja entisöintikustannusten maksajaksi nimetään myös kotiseutuyhdistys ja todetaan ”*kotiseutuyhdistys voinee motivoitua myös uudessa kohteessa, jos siitä on rakennukselle ja toimijoille lisäarvoa*”. Tällaisille väitteille ei ole mitään pohjaa, vaan ne ovat vastineessa kaupungin asiantuntijaksi nimetyn, virassaan 2019 aloittaneen kaavoituspäällikön mielipiteitä tai olettamuksia, jotka hän on muodostanut olematta yhteydessä kotiseutuyhdistyksen edustajiin. Nämä väitteet on kotiseutuyhdistyksen toimittamassa oikaisussakin selkeästi kumottu (LIITE 4). Vastauksessa mainittuja keskusteluja asiasta kotiseutuyhdistyksen kanssa ei tämän valituksen päivämäärään mennessä ole käyty. Se, että kuukausia kestäneen vakuuttelun ”*kotiseutuyhdistys voinee motivoitua myös uudessa kohteessa*” ja 24 sivuisen pohjatiedoksi tehdyn analyysin oheen tuodaan loppuvaiheessa lisää yhteenvedon kaltaista materiaalia, on tärkeää, mutta uusien yksityiskohtien huomioiminen laajaksi paisuneesta aineistosta on haasteellista. Eikä tieto näytä saavuttaneen kaikkia tahoja, kun kerran kotiseutuyhdistyksen sitoutumista siirretyn kunnantuvan kunnostuksen kaikista kustannuksista vastaamiseen edellytetään sekä oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen vaihtoehdossa 1 että kaupungin pohjaesityksen vaihtoehdossa 1. Yleisötilaisuuden ja kyselyn tulokset voivat olla nähtävillä, mutta valitettavasti niillä ei näytä olleen vaikutusta asian valmisteluun.

Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuksen käsittelyssä 6.4.2020 § 98, kuten myös asian käsittelyssä 20.1.2020 § 6, tehtiin myös kannatettu ja kotiseutuyhdistyksen hyväksymä esitys kunnantuvan kunnostamisesta alkuperäisellä paikallaan niin että kotiseutuyhdistys sitoutuu vastaamaan rakennuksen kunnostamisesta aiheutuvista kustannuksista (kunnantuvan piha-alue mukaan lukien), mutta esitys hävisi suoritetussa äänestyksessä 4-5 (LIITE 1); lopputulokseen on todennäköisesti osaltaan vaikuttanut edellä kuvailtu virheellinen, harhaanjohtava ja tarkoitushakuinen valmistelu.

(Kohta) 8) Oikaisuvaatimus on jätetty päätöksestä, jossa kaupunginhallitus sitoutuu kunnantuvan purkamisesta ja siirrosta aiheutuviin kustannuksiin (noin 100 000 euroa), mikä ylittää kaupunginhallituksen toimivallan (LIITE 1).

(Kohta) 9) Pyhäjärven entinen kunnantupa on 2013 valtuuston yksimielisellä päätöksellä suojeltu voimassa olevassa asemakaavassa sr-2 merkinnällä, jonka määräysteksti kuuluu: ”*Rakennus on rakennustaiteellisesti ja historiallisesti arvokas. Rakennusta ei saa purkaa eikä siinä saa tehdä sellaisia korjaus- ja muutostöitä, jotka turmelevat rakennuksen historiallista tai kaupunkikuvallista arvoa; lisäksi purku-, muutos- ja korjaustöistä tulee pyytää lausunto maakuntamuseolta.*” Kaupunki on hakenut poikkeamista rakennuksen

suojelusta, minkä ELY-keskus myönsi, mutta Helsingin hallinto-oikeus kumosi poikkeamislupaa 28.9.2016 Karkkilan kotiseutuyhdistyksen valitettua asiasta (LIITE 3, liite 5). Päätös kunnantuvan siirtämisestä rikkoo voimassa olevaa asemakaavaa eikä huomioi hallinto-oikeuden päätöstä. Oikaisuvaatimus on jätetty päätöksestä, joka on tehty virheellisessä järjestyksessä ilman voimassa olevaa suojelusta poikkeamislupaa tai asemakaavaa.

Edellä esitetyn perusteella oikaisuvaatimuksen taustalla oleva vaihtoehtopäätös ei noudata hallintolakia, Karkkilan hallintosääntöä eikä maankäyttö- ja rakennuslakia, joten vaadimme Karkkilan kaupunginhallituksen 6.4.2020 § 98 päätöksen kumoamista, oikaisuvaatimuksen hyväksymistä ja oikaisuvaatimuksessa esitetyn mukaisesti Pyhäjärven entisen kunnantuvan asiassa tehdyt kaupunginhallituksen päätöksen 20.1.2020 § 6 kumoamista ja asian tasapuolisempaa eri tahoja ja asiantuntijoita paremmin huomioivaa valmistelua ja päätösesitystä asiaan liittyvä lainsäädäntö huomioiden.

Toimitamme pyydettyä lisätietoa ja tarvittavia asiakirjoja.

Pyydämme saada oikeuden vastaselitykseen.

Karkkilassa 12.5.2020



Anne Virtanen

Vanhankylänraitti 2 B

03600 Karkkila

annevirtanen@iki.fi



Tina Mattsson

Vattolantie 82

03600 Karkkila

tinam@luukku.fi

LIITTEET:

LIITE 1 Pöytäkirjaote kaupunginhallitus 6.4.2020 § 98

LIITE 2 Oikaisuvaatimus

LIITE 3 Oikaisuvaatimuksen liite 1 Pro gradu tutkimus: Pyhäjärven entinen kunnantupa Karkkilassa

LIITE 4 Oikaisuvaatimuksen liite 2 Kotiseutuyhdistyksen oikaisuja kaavoituspäällikön Kunnantuvan tilanne- ja vaihtoehtoanalyysiin kaavoituspäällikön kommentoimana (kommentit punaisella)

LIITE 5 Kaavoituspäällikön Kunnantuvan tilanne- ja vaihtoehtoanalyysi päätöksenteon pohjaksi Karkkilan kaupunginhallituksen kunnantupa asian käsittelyyn powerpoint esityksenä 12.8.2019 § 152, sekä kirjallisesti 7.10.2019 § 217, 4.11.2019 § 244 ja 20.1.2020 § 6.

LIITE 6 Kotiseutuyhdistyksen puheenjohtajan huomautus/oikaisuvaatimus teknisestä korjauksesta 6.4.2020 § 98 tekstiin

Kaupunginhallituksen 6.4.2020 § 98 oheismateriaalina:

LIITE 7 Kotiseutuyhdistyksen ehdotus kaupungille

LIITE 8 Kotiseutuyhdistyksen pöytäkirjanote

LIITE 9 Kunnantuvan asukastilaisuuden muistio

LIITE 10 Kunnantuvan ennakkokysymyskaavakkeen vastaukset

LIITE 11 Yhteenveto kunnantuvasta

LIITE 12 = LIITE 2 Oikaisuvaatimus