

Päätösesitys Karkkilan ympäristölautakunta 14.5.2020 §27

Päätösprosessin taustaa:

Ympäristölautakunnalle tuotiin kokouksessa 13.11.2019 päätösehdotus, jossa ”ympäristöpäällikkö suorittaa maa-ainesasetuksen 7 §:n mukaiset lopputarkastukset ja päättää maa-ainesluvassa määrättyjen jälkihoitotoimenpiteiden hyväksymisestä. Lisäksi ympäristölautakunta päättää, että ympäristöpäällikkö ratkaisee ympäristölupien rauettamisen ympäristönsuojelulain 88 §:n mukaisesti.”

Ympäristölautakunta **ei hyväksynyt** äänestyksessä päätösehdotusta.

Ympäristölautakunnalle tuotiin kuitenkin kokouksessa 3.12.2019 päätösehdotus: ”Syksyllä 2019 ympäristöpäällikön tekemässä tarkastuksessa on todettu, että alueet, joille maa-ainesluvut on myönnetty, on jälkihoidettu maa-aineslupamääräysten mukaisesti. Lautakunta päättää, että alueilla on suoritettu maa-ainesasetuksen mukainen lopputarkastus ja luvanhaltijat voidaan vapauttaa lupavelvoitteista.”

Ympäristölautakunta **hyväksyi** äänestyksessä päätösehdotuksen.

Käsiteltävä valitus koskee tätä 3.12.2019 päätöstä.

Huomiot:

Tarkastuksia ei ole tehty ympäristölautakunnan määräämällä tavalla:

- 1) Lautakunta ei ole määrännyt millä tavalla tarkastukset tulee toimittaa (926/2005 MAA 7 § 3 mom.).
- 2) Kyseiset tarkastukset oli viranhaltijan toimesta tehty lautakuntaa kuulematta ja jo ennen asian jälkikäteistä käsittelyä 3.12.2019.
- 3) Lautakunnalla ei 3.12.2019 päätöskokouksessa ollut mahdollisuutta riittävällä tavalla perehtyä esitettyyn päätösmateriaaliin
- 4) Lopputarkastuksissa oli viranhaltija hyväksynyt Karkkilan ympäristölautakunnan aiemmin päättämien lupamääräysten vastaisesti toteutettuja jälkihoitoja, vaikkakin päätösehdotukseen oli kirjattu: ”...on jälkihoidettu maa-aineslupamääräysten mukaisesti...”

Seuraavassa on esimerkkejä tarkastettujen alueiden lupamääräysten rikkomisista:

1. YIT:n Hietalammin alueen kiinteistö Ylitalo 17:16 (ent.17:14)
 - 1.1. Pintamaita levittämättä
 - 1.2. Pintamaista tehty luiskia
 - 1.3. Kolme kaivinkoneasennettua pohjavesiputkea, jolla asennusmenettelyllä pohjaveden pintaa saatiin alennettua.
2. YIT:n Hietalammin alueen kiinteistöt Hietalampi 14:19, Hietämäki 14:29 ja Salmivirta 14:30
 - 2.1. Pintamaita levittämättä
 - 2.2. Pintamaista tehty luiskia
 - 2.3. Maantien vieressä pintamaita jätetty suojakerrokseen pohjavesikerroksen alapuolelle.
 - 2.4. Pohjaveden pinnan alle jätettyjen pintamaiden kohtaan ehdottomasti tarvittava ja useasti asennettavaksi esitetty pohjavesiputki on edelleen asentamatta.
3. MH-Kivi Oy (Metsähallitus/Morenia) kiinteistöt Vanha-Hongisto 5:121 ja Soranottopaikka 5:8
 - 3.1. Pintamaita levittämättä

- 3.2. Pintamaista tehty luiskia
 - 3.3. Alueella pistekohtaisia kuormituskohtia
 - 3.4. Alueelle jätetty ottosuunnitelman ja lupamääräysten vastaisesti täysin perusteeton ja toimimaton alue ilman pintamaita pölyämään vuosikymmeniksi naapurikiinteistölle ”törmäpääskyjen pesimärinteeksi”, vaikka mitään sellaista törmää ei ole olemassa, jossa törmäpääskyt voisivat pesiä.
4. MH-Kivi Oy (Metsähallitus/Morenia) kiinteistö Metsä-Ropo 4:69 (Toivikkeen pohjavedenottamon alue)
 - 4.1. Pintamaita levittämättä.

Edellisiin toteamuksiin perustuen lautakunta toteaa, että se ei voi ottaa vastuuta kyseisten alueiden lopputarkastuksista ja vakuuksien palauttamisista.

Timo Valkas