



Vastaanottaja: <vaasa.hao@oikeus.fi>, <anette.jarvi@oikeus.fi>

Kopio:

Aihe:

Määräajassa jätetyn VHaO 01224/19/5701 ym. - Lisäselvitys- ja täydennyspyynnön (Markku Sahlstedt ja Vaskijärveläiset ry) täydennys Markku Sahlstedtin valitusoikeuden osalta

Vaasan hallinto-oikeus

Kirjaamo

Ja

Anette Järvi

lainkäyttösihteeri

Korsholmanpuistikko 43

PL 204, 65101 VAASA

Puhelin: 029 56 42729 / 029 56 42611

S-posti: etunimi.sukunimi@oikeus.fi /

vaasa.hao@oikeus.fi

ASIA:

Määräajassa jätetyn Vaasan hallinto-oikeuden lisäselvitys- ja täydennyspyynnön LÄHETE 5374/19, 12.11.2019 01224/19/5701 ja 01327/19/5701 täydennys Markku Sahlstedt'in valitusoikeuden osalta.

VIITE:

Diaarinumero 01224/19/5701.

Kun Karkkilan ympäristölautakunnan 3.12.2019 pitämän kokouksen päätöspykälän 66 muutoksenhakumahdollisuuden epäämisen seurauksena joudun toteamaan, että hyväksymispäätös koskee mm. Hietalammen neljän alueen kokonaisuutta. Josta on tehty kysely Etelä-Suomen aluehallintovirastolle 15 ja 16.8.2019 ja jota neliosainen tekstikohtia vielä osin vailla oleva äänivideokooste käsittelee, sisältää selkeät menettelyvirheet ja johtaa muutoksenhakukiellosta huolimatta valitukseen niin Helsingin kuin Vaasan hallinto-oikeudelle, katson oikeudekseni täydentää määräajassa 27.12.2019 jätettyä valitusoikeusperusteluani Etelä-Suomen aluehallintovirastoon 15 ja 16.8.2019 tekemilläni kysymyksillä. Eli jäljempänä olevalla Etelä-Suomen aluehallintoviraston sähköpostiketjulla. Lisäperusteena katson oikeutukselleni sen, että aluehallintovirasto ei vastannut kuin murto-osaan kysymyksistäni. Etelä-Suomen aluehallintoviraston vastaus oli jo 27.12.2019 jätetyn valitusoikeusperusteluni liitetiedostona. Ja se osoittaa ko. viraston kuuluvan siihen 27.12.2019 mainitsemaani "klikkiin", joka peittelee virheellisiä ja lainvastaisia menettelyitä pohjavesien juomakelpoisina säilyttämisestä mitään välittämättä. Ainakaan muilta vaikutelmilta ei ole tähän mennessä voinut välttyä. Pohjavesiasioita käsittelevänä virastona ja valvojana Etelä-Suomen aluehallintoviraston olisi tullut ja tulee edelleenkin määrätä pohjaveden tarkkailuputki asennettavaksi siihen mömmömaakohtaan. Mikäli ei muutoksia pohjaveden laadussa asia on ok. Mutta mikäli muutoksia on, mömmömaat on

ympäristölautakunnan enemmistön 3.12.2019 tekemän pykälän 66 mukaisesta jälkihoidon hyväksymispäätöksestä huolimatta kaivettava pois.

Kaksoistähtiviivan jälkeen Etelä-Suomen aluehallintoviraston sähköpostiketju, josta selviää sille esitetyt kysymykset. ESAVI vastaus oli jo 27.12.2019, kuten nytkin liitetiedostona. Ihmettelen tähänastista viranomaistoimintaa. Lainlaatija ja hyväksyjä ei ole ymmärtänyt muutoksenhakuoikeuden rajaamisella perustuslain vastaisuutta. Eikä sitä mihin se ainakin Karkkilassa on jo johtanut.

Edellä olevan valitusoikeuteni lisäperustelun allekirjoitus on seuraavana olevan Etelä-Suomen aluehallintoviraston sähköpostiketjun jälkeen. Samoin liite selvitys

Lähetäjä: Markku Sahlstedt [mailto:markku.sahlstedt@pp.inet.fi]

Lähetetty: perjantai 16. elokuuta 2019 6.39

Vastaanottaja: 'ymparistoluvat.etela@avi.fi' <ymparistoluvat.etela@avi.fi>; 'kirjaamo.etela@avi.fi' <kirjaamo.etela@avi.fi>

Aihe: Mm. kysymys Aluehallintoviraston luvasta haudata pintamaita, nykymäärityksen mukaan mm. kaivannaisjätteitä pohjavedenpinnan alapuolelle.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto, ympäristölupavastuualue
Ratapihantie 9, 00520 Helsinki
PL 110, 00521 Helsinki
ymparistoluvat.etela@avi.fi
kirjaamo.etela@avi.fi
Puh. 029 501 6000
Fax. +358 9 6150 0533

ASIA:

Eilen eli 15.8.2019 virheellisellä postinumerolla ilman saatekirjettä Hämeenlinnan osoitteeseen saantitodistuksella lähetetty 16 GB muistitikku niin ikään saantitodistuksella suoraan myös sinne Etelä-Suomen Aluehallintoviraston ympäristöluvat yksikköön Ratapihantie yhdeksään Helsinkiin.

VIITE:

Jäljempänä oleva sähköpostiketju, johon Etelä-Suomen Aluehallintoviraston Hämeenlinnan toimipisteen virheellinen Vihdin 03100 postinumero on korjattu Hämeenlinnan 13100 postinumeroksi.

Viitekohdassa eritelty, jäljempänä oleva tämä suoraan Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristöluvat toimipisteeseen Helsinkiin Ratapihantie 9, 00520 Helsinki, aiheena "Mm. kysymys Aluehallintoviraston luvasta haudata pintamaita, nykymäärityksen mukaan mm. kaivannaisjätteitä

pohjavedenpinnan alapuolelle”, toimitettu sähköpostiviestiketju toimii postitse toimitettavan muistitikkulähettyksen lähetekirjeenä.

Toivottavasti se Hämeenlinnan toimipisteeseen lähetetty muistitikku tulee myös perille. Samoin toivottavasti tämä sähköposti on se, jonka perusteella lausunnot ja selitykset ym. ainakin Karkkilan kaupungilta pyydetään.

Haavistossa 16.8.2019

Markku Sahlstedt

Lähtettäjä: AVI Ympäristölupa Etelä-Suomi [mailto:ymparistolupa.etela@avi.fi]

Lähetetty: torstai 15. elokuuta 2019 14.22

Vastaanottaja: Markku Sahlstedt <markku.sahlstedt@pp.inet.fi>

Aihe: VS: Mm. kysymys Aluehallintoviraston luvasta haudata pintamaita, nykymääriyksen mukaan mm. kaivannaisjätteitä pohjavedenpinnan alapuolelle.

Sähköpostinne on vastaanotettu Etelä-Suomen aluehallintovirastossa ja tullut meille ympäristölupavastuualueelle. Asian käsittelijää ei vielä ole määritetty mutta ilmoitetaan teille kunhan tiedetään kuka asiaa käsittelee.

Ystävällisin terveisin
Eija-Marja Virtanen
Asiakaspalvelusihteeri

Etelä-Suomen aluehallintovirasto, ympäristölupavastuualue
Ratapihantie 9, 00520 Helsinki
PL 110, 00521 Helsinki
ymparistoluvat.etela@avi.fi
kirjaamo.etela@avi.fi
Puh. 029 501 6000
Fax. +358 9 6150 0533

Lähtettäjä: Markku Sahlstedt <markku.sahlstedt@pp.inet.fi>

Lähetetty: torstai 15. elokuuta 2019 11.00

Vastaanottaja: AVI Kirjaamo Etelä-Suomi <kirjaamo.etela@avi.fi>

Aihe: Mm. kysymys Aluehallintoviraston luvasta haudata pintamaita, nykymääriyksen mukaan mm. kaivannaisjätteitä pohjavedenpinnan alapuolelle.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto

Hämeenlinnan toimipaikka

Birger Jaarlikatu 15

13100 Hämeenlinna

kirjaamo.etela@avi.fi

Helsingin toimipaikka

Ratapihantie 9

00520 Helsinki

ASIA:

Mm. kysymys Aluehallintoviraston luvasta haudata pintamaita, Suomen nykymäärityksen mukaan mm. kaivannaisjätteitä pohjavedenpinnan alapuolelle. Plus kysymyksiä Aluehallintoviraston toimenpiteistä niiden poistamiseksi. Tai ainakin edes vaikutusten tarkkailemiseksi.

VIITE:

Karkkilan maa-ainoslupien myöntämisessä ja niiden valvonnassa ympäristösihteeri Sulanderin vuoden 2006 loppuvuodesta alkaneena toimikautena ja sen jälkeen tapahtuneet pohjaveden muuttamiskiellon ja pohjaveden pilaamiskiellon vastaiset toimenpiteet.

Kohteliaimmin pyydän aluehallintoviraston välitöntä kirjallista vastausta mm. seuraavaan kohdassa yksi esitettyyn pääkysymykseen ja siitä seuraaviin muihin kysymyksiin:

1. Oliko Karkkilan kaupunginjohtaja Juha Majalahden ja Karkkilan teknisen johtajan Kari Setälän vuoden 2010 lopussa "mottona Vihti kerää rahat, Karkkila tekee työt ja maksaa vahingot" perusteella allekirjoittaman sopimuksen Karkkilan lakisäätteisiä ympäristöasioita mm. maa-ainesten ottamisen valvontaa ja siihen liittyvää jälkihoitoa suorittavilla "Vidin ympäristödaameilla" eli Vihdin ympäristöpäällikkö Minna Sulanderilla, ympäristötarkastaja Sanna Hilskalla, ympäristötarkastaja Tanja Mikkolalla ja ympäristötarkastaja Mari Pihlaja-Kuhnalla tai jollain muulla henkilöllä Aluehallintoviraston lupa haudata liitetiedostona tiedostonimellä "Työhygieniä 2 11.1.2011 300 (446 kt). pdf (445.kt)" olevasta kolmesta kuvasta selviävää, styroxiakin sisältävää "pintamaata" pohjavesipinnan alapuolelle Kuonjoen 0122415 C numeroisella nykyisin "Muu vedenhankintakäyttöön soveltuva pohjavesialue" luetteloon merkityllä pohjavesialueella viimeksi vuoden 2016 tammikuussa?

2. Vastauksessa tulee ottaa huomioon seuraavat tosiasiat.

2.1. Pelkkä pintamaa ilman styroxiakin on Suomen ympäristöviranomaisten EU:n tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön vastaisen nykymäärityksen mukaan kaivannaisjätettä. Josta kastuessaan tulee liitetiedoston kuvassa kolme kädessä näkyvää paikoitellen, jopa näköjään styroxiakin sisältävää "mömmömassaa".

2.2. EU:n vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan pintamaakin on uusiokäyttöraaka-aine, mikäli se esim. maa-ainestenottoalueilla palautetaan jälkihoidon yhteydessä pintamateriaaliksi ylimmän

alueella mitatun pohjavedenpinnan päälle jätettävän neljän tai kuuden metrin paksuisen suojakerroksien päälle palautettavan metsän kasvualustaksi. Muutoin se jätettä. Pintamaa eikä siinä olevat muut muualta tuodut aineet eli esim. kuvassa 2 valkoisena kohtana näkyvä styrox kuulu eikä sovellu pohjavesialueella edes suojakerrokseen. Eikä varsikaan haudattavaksi pohjaveden pinnan alapuolelle. Kuten "Vihdin ympäristödaamien" toimesta viimeksi vuoden 2016 alussa silloisista ja mm. lukuisista aikaisemmista sähköposti-informoimistani huolimatta sallittiin paikallisella tasolla Karkkilassa tapahtua.

2.3. Asiasta viimeksi 18.1.2016 klo 13.55 lähettämäni sähköpostiketju selvittää yhdessä Risto Laakso ym. 4.3.2017 päiväyksellä nimiöidyn 16 GB muistitikon sisällön kanssa tilannetta riittävästi. Siitäkin huolimatta, että ko. muistitikussa olevan sähköpostin ja 18.1.2016 klo 13.55 lähettämäni sähköpostiketjun välistä puuttuu muutama sähköposti. Nekin ovat osa kokonaisuutta ja ne kaikki tulee löytyä ja kirjata asiaratkaisuun.

3. Mikäli kohdassa yksi esitetyn pääkysymyksen vastaus on myönteinen. Eli aluehallintoviraston lupa on olemassa, kohteliaimmin pyydän toimittamaan lupapäätöksen välittömästi allekirjoittaneelle. Samoin tiedot sen myöntämisen edellyttämistä hakemuksista ja hakemuksen kuulemisista ja Aluehallintoviraston pitämistä katselmuksista jne.

4. Mikäli Aluehallintoviraston lupaa ei ole, sitten on saatava vastaus kysymyksiin; Voiko joku muu viranomainen esim. paikallinen ELY-keskus myöntää luvan, jopa 12,2 prosenttia humusta eli pintamaata sisältävän maa-aineen hautaamiseen pohjavedenpinnan alapuolelle? Onko lupa olemassa? Koska ja millä perusteella se on myönnetty? Jne.?

5. Eikö jopa 12,2 prosenttia humusta eli pintamaata sisältävän maa-aineen hautaaminen pohjavedenpinnan alapuolelle edellytä Karkkilassa lain edellyttämää Aluehallintoviraston lupaa? Jopa 12,2 prosentin humusmaan osuus selviää postitse saantitodistuksella lähetettävässä kirjekuoressa olevasta Risto Laakso ym. 4.3.2017 päiväyksellä nimiöidystä 16 GB muistitikkuaineistosta. Siinä "5 Digikuvaa Lemminkäinen Oyj Hietalamm..." nimiöidyssä tiedostosta ja sen liiteaineistosta. Selvitykset riittävässä määrin em. sähköpostiteksteistä.

6. Kun Aluehallintoviraston lupaa ei tällä hetkellä olevien tietojen mukaan ole olemassa, kysymys voidaanko lupa laissa sanotusta ja määritetystä ehdottomasta pohjaveden pilaamis- ja/tai vaarantamiskiellosta poiketen ja laissa sanotusta menettelystä välittämättä myöntää jälkikäteen ns. taannehtivasti esim. "tosta" noin vaan toimistotyönä ilman lupahakemusta ja sen edellyttämää asianmukaista lakisäätteistä kuulemista jne.? on vastausta vaille.

7. Eikö asian selvittäminen ja luvan mahdollinen myöntäminen jälkikäteenkin edellytä putkien T1 ja T9 välille eli mm. liitetiedoston kuvassa kolme näkyvään ylimmän pohjavedenpinnan alapuolella olevaan mömmömaakohtaan asennettavaa uutta pohjaveden tarkkailuputkea ja sen tarkkailutuloksia?

8. Mikäli Aluehallintovirasto ei edellytä uutta tarkkailuputkea, niin millä perusteella se ei sitä edellytä?

9. Onko Karkkilalla joku erityisasema ilman asianmukaisia lupia poiketa nykyisinkin laissa kielletyiksi määritellyistä pohjaveden muuttamis- ja tai pilaamiskiellosta?

10. Pelkääkö Aluehallintovirasto, että se joutuu määräämään pohjavedenpinnan alle tietoisesti haudatut mömmömaamassat kaivettavaksi ja kuljetettavaksi pois pahimmassa mahdollisessa tilanteessa Karkkilan kaupungin kustannuksella?

11. Onko Karkkilan kaupungin tai Vihdin kunnan tai em. kuntien palkkalistoilla olevien henkilöiden ja Aluehallintoviraston välillä käyty virallisten kirjaamojen ohi tapahtunutta henkilökohtaista sähköpostikirjeenvaihtoa?

12. Mikäli virallisten kirjaamojen ohi tapahtunutta henkilökohtaista sähköpostikirjeenvaihtoa on tapahtunut ja käyty, pyydän ilmoittamaan henkilöt ja ajankohdat sekä toimittamaan niistä kopiot?

13. Mikäli edellä esitettyihin kysymyksiin ei Aluehallintoviraston toimesta vastata eikä asiaa selvitetä, niin eikö silloin Aluehallintovirasto sitten omatoimisesti osoita, että se on virastona turha? Voiko muilta vaikutelmilta välttyä?

14. Mitä hyötyä on laissa ja asetuksissa, niiden perusteella annetuista määräyksissä ja ohjeissa tai lupamääräyksissä sanotusta, mikäli niiden noudattamista ei haluta tai jopa osata valvoa?

15. Edellä olevan lisäksi varaan täydennysoikeuden ja vastaselitysoikeuden kaikkiin mahdollisiin selityksiin ja selvityksiin, joita edellä olevien kysymysten johdosta hankitaan ja annetaan.

PERUSTELUT:

Liitetiedostona oleva. Johon lisäksi postitse saantitodistuksella lähetettävässä kirjekuudessa oleva Risto Laakso ym. 4.3.2017 päiväyksellä nimiöity 16 GB muistitikun sisältö sekä kaikki se sähköpostiaineisto, jonka olen Karkkilan kaupungin ja Vihdin kunnan kirjaamojen sekä Uudenmaan ELY-keskuksen kirjaamon kautta asiasta em. tahoille lähettänyt. Eli mm. 18.1.2016 klo 13.55 lähettämäni sähköpostiketju ja sitä edeltävät Risto Laakso ym. 4.3.2017 päiväyksellä nimiöity 16 GB muistitikulta selviävien sähköpostien väliset sähköpostit. Huomioon otettavaksi korostan sitä, että sähköpostitekstien lisäksi liitteenä on myös sähköpostien liitetiedostot. Niissä sanottu ja niillä osoitettu. Lisänä kuva-aineistoa sen mukaan kun Karkkilan ja Vihdin selvitysten toisin osoittamiseksi tarvitaan.

Haavistossa 15.8.2019

Markku Sahlstedt
Haavistontie 131
03710 Uusitalo

Liitteenä ohessa liitetiedostona oleva liitetiedosto. Plus postitse saantitodistuksella lähetettävässä kirjekuudessa oleva Risto Laakso ym. 4.3.2017 päiväyksellä nimiöity 16 GB muistitikun sisältö. Sekä kaikki se aineisto, jonka olen Karkkilan kaupungin ja Vihdin kunnan kirjaamojen sekä Uudenmaan ELY-keskuksen kirjaamon kautta asiasta em. tahoille lähettänyt. Eli mm. edellä perustelukohdassa mainitut. Huomioon otettavaksi korostan sitä, että sähköpostitekstien lisäksi liitteenä on myös

sähköpostien liitetiedostot. Lisänä kuva-aineistoa sen mukaan kun Karkkilan ja Vihdin selvitysten toisin osoittamiseksi tarvitaan.

Lähettäjä: AVI Noreply [mailto:noreply@avi.fi]
Lähetetty: torstai 15. elokuuta 2019 11.00
Vastaanottaja: Markku Sahlstedt <markku.sahlstedt@pp.inet.fi>
Aihe: Vastaanottokuittaus - Kvittering

Etelä-Suomen aluehallintoviraston kirjaamo on vastaanottanut viestinne.
Registratorskontoret vid Regionförvaltningsverket i Södra Finland har mottagit Ert meddelande.
Your message has been delivered to the Regional State Administrative Agency for Southern Finland.

Lähettäjä: Markku Sahlstedt [mailto:markku.sahlstedt@pp.inet.fi]
Lähetetty: torstai 15. elokuuta 2019 11.00
Vastaanottaja: 'kirjaamo.etela@avi.fi' <kirjaamo.etela@avi.fi>
Aihe: Mm. kysymys Aluehallintoviraston luvasta haudata pintamaita, nykymääriyksen mukaan mm. kaivannaisjätteitä pohjavedenpinnan alapuolelle.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto

Hämeenlinnan toimipaikka
Birger Jaarlikatu 15
13100 Hämeenlinna
kirjaamo.etela@avi.fi

Helsingin toimipaikka
Ratapihantie 9
00520 Helsinki

ASIA:

Mm. kysymys Aluehallintoviraston luvasta haudata pintamaita, Suomen nykymääriyksen mukaan mm. kaivannaisjätteitä pohjavedenpinnan alapuolelle. Plus kysymyksiä Aluehallintoviraston toimenpiteistä niiden poistamiseksi. Tai ainakin edes vaikutusten tarkkailemiseksi.

VIITE:

Karkkilan maa-ainelupien myöntämisessä ja niiden valvonnassa ympäristösihteeri Sulanderin vuoden 2006 loppuvuodesta alkaneena toimikautena ja sen jälkeen tapahtuneet pohjaveden muuttamiskiellon ja pohjaveden pilaamiskiellon vastaiset toimenpiteet.

Kohteliaimmin pyydän aluehallintoviraston välitöntä kirjallista vastausta mm. seuraavaan kohdassa yksi esitettyyn pääkysymykseen ja siitä seuraaviin muihin kysymyksiin:

1. Oliko Karkkilan kaupunginjohtaja Juha Majalahden ja Karkkilan teknisen johtajan Kari Setälän vuoden 2010 lopussa ”mottona Vihti kerää rahat, Karkkila tekee työt ja maksaa vahingot” perusteella allekirjoittaman sopimuksen Karkkilan lakisääteisiä ympäristöasioita mm. maa-ainesten ottamisen valvontaa ja siihen liittyvää jälkihoitoa suorittavilla ”Vidin ympäristödaameilla” eli Vihdin ympäristöpäällikkö Minna Sulanderilla, ympäristötarkastaja Sanna Hilskalla, ympäristötarkastaja Tanja Mikkolalla ja ympäristötarkastaja Mari Pihlaja-Kuhnalla tai jollain muulla henkilöllä Aluehallintoviraston lupa haudata liitetiedostona tiedostonimellä ”Työhygieniä 2 11.1.2011 300 (446 kt). pdf (445.kt)” olevasta kolmesta kuvasta selviävää, styroxiakin sisältävää ”pintamaata” pohjavesipinnan alapuolelle Kuonjoen 0122415 C numeroisella nykyisin ”Muu vedenhankintakäyttöön soveltuva pohjavesialue” luetteloon merkityllä pohjavesialueella viimeksi vuoden 2016 tammikuussa?

2. Vastauksessa tulee ottaa huomioon seuraavat tosiasiat.

2.1. Pelkkä pintamaa ilman styroxiakin on Suomen ympäristöviranomaisen EU:n tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön vastaisen nyky määräyksen mukaan kaivannaisjätettä. Josta kastuessaan tulee liitetiedoston kuvassa kolme kädessä näkyvää paikoitellen, jopa näköjään styroxiakin sisältävää ”mömmömassaa”.

2.2. EU:n vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan pintamaakin on uusiokäyttöraaka-aine, mikäli se esim. maa-ainestenottoalueilla palautetaan jälkihoidon yhteydessä pintamateriaaliksi ylimmän alueella mitatun pohjavedenpinnan päälle jätettävän neljän tai kuuden metrin paksuisen suojakerroksen päälle palautettavan metsän kasvualustaksi. Muutoin se jätettä. Pintamaa eikä siinä olevat muut muualta tuodut aineet eli esim. kuvassa 2 valkoisena kohtana näkyvä styrox kuulu eikä sovellu pohjavesialueella edes suojakerrokseen. Eikä varsikaan haudattavaksi pohjaveden pinnan alapuolelle. Kuten ”Vihdin ympäristödaamien” toimesta viimeksi vuoden 2016 alussa silloisista ja mm. lukuisista aikaisemmista sähköposti-informoimistani huolimatta sallittiin paikallisella tasolla Karkkilassa tapahtua.

2.3. Asiasta viimeksi 18.1.2016 klo 13.55 lähettämäni sähköpostiketju selvittää yhdessä Risto Laakso ym. 4.3.2017 päiväyksellä nimiöidyn 16 GB muistitikun sisällön kanssa tilannetta riittävästi. Siitäkin huolimatta, että ko. muistitikussa olevan sähköpostin ja 18.1.2016 klo 13.55 lähettämäni sähköpostiketjun välistä puuttuu muutama sähköposti. Nekin ovat osa kokonaisuutta ja ne kaikki tulee löytyä ja kirjata asiaratkaisuun.

3. Mikäli kohdassa yksi esitetyn pääkysymyksen vastaus on myönteinen. Eli aluehallintoviraston lupa on olemassa, kohteliaimmin pyydän toimittamaan lupapäätöksen välittömästi

allekirjoittaneelle. Samoin tiedot sen myöntämisen edellyttämistä hakemuksista ja hakemuksen kuulemisista ja Aluehallintoviraston pitämistä katselmuksista jne.

4. Mikäli Aluehallintoviraston lupaa ei ole, sitten on saatava vastaus kysymyksiin; Voiko joku muu viranomainen esim. paikallinen ELY-keskus myöntää luvan, jopa 12,2 prosenttia humusta eli pintamaata sisältävän maa-aineen hautaamiseen pohjavedenpinnan alapuolelle? Onko lupa olemassa? Koska ja millä perusteella se on myönnetty? Jne.?

5. Eikö jopa 12,2 prosenttia humusta eli pintamaata sisältävän maa-aineen hautaaminen pohjavedenpinnan alapuolelle edellytä Karkkilassa lain edellyttämää Aluehallintoviraston lupaa? Jopa 12,2 prosentin humusmaan osuus selviää postitse saantitodistuksella lähetettävässä kirjekuoressa olevasta Risto Laakso ym. 4.3.2017 päiväyksellä nimiöidystä 16 GB muistitikkuaineistosta. Siinä "5 Digikuvaa Lemminkäinen Oyj Hietalamm..." nimiöidyssä tiedostosta ja sen liiteaineistosta. Selvitykset riittävässä määrin em. sähköpostiteksteistä.

6. Kun Aluehallintoviraston lupaa ei tällä hetkellä olevien tietojen mukaan ole olemassa, kysymys voidaanko lupa laissa sanotusta ja määritetystä ehdottomasta pohjaveden pilaamis- ja/tai vaarantamiskiellosta poiketen ja laissa sanotusta menettelystä välittämättä myöntää jälkikäteen ns. taannehtivasti esim. "tosta" noin vaan toimistotyönä ilman lupahakemusta ja sen edellyttämää asianmukaista lakisääteistä kuulemista jne.? on vastausta vaille.

7. Eikö asian selvittäminen ja luvan mahdollinen myöntäminen jälkikäteenkin edellytä putkien T1 ja T9 välille eli mm. liitetiedoston kuvassa kolme näkyvään ylimmän pohjavedenpinnan alapuolella olevaan mömmömaakohtaan asennettavaa uutta pohjaveden tarkkailuputkea ja sen tarkkailutuloksia?

8. Mikäli Aluehallintovirasto ei edellytä uutta tarkkailuputkea, niin millä perusteella se ei sitä edellytä?

9. Onko Karkkilalla joku erityisasema ilman asianmukaisia lupia poiketa nykyisinkin laissa kielletyiksi määritellyistä pohjaveden muuttamis- ja tai pilaamiskiellosta?

10. Pelkääkö Aluehallintovirasto, että se joutuu määräämään pohjavedenpinnan alle tietoisesti haudatut mömmömaamassat kaivettavaksi ja kuljetettavaksi pois pahimmassa mahdollisessa tilanteessa Karkkilan kaupungin kustannuksella?

11. Onko Karkkilan kaupungin tai Vihdin kunnan tai em. kuntien palkkalistoilla olevien henkilöiden ja Aluehallintoviraston välillä käyty virallisten kirjaamojen ohi tapahtunutta henkilökohtaista sähköpostikirjeenvaihtoa?

12. Mikäli virallisten kirjaamojen ohi tapahtunutta henkilökohtaista sähköpostikirjeenvaihtoa on tapahtunut ja käyty, pyydän ilmoittamaan henkilöt ja ajankohdat sekä toimittamaan niistä kopiot?

13. Mikäli edellä esitettyihin kysymyksiin ei Aluehallintoviraston toimesta vastata eikä asiaa selvitetä, niin eikö silloin Aluehallintovirasto sitten omatoimisesti osoita, että se on virastona turha? Voiko muilta vaikutelmilta välttyä?

14. Mitä hyötyä on laissa ja asetuksissa, niiden perusteella annetuista määräyksissä ja ohjeissa tai lupamääräyksissä sanotusta, mikäli niiden noudattamista ei haluta tai jopa osata valvoa?

15. Edellä olevan lisäksi varaan täydennysoikeuden ja vastaselitysoikeuden kaikkiin mahdollisiin selityksiin ja selvityksiin, joita edellä olevien kysymysten johdosta hankitaan ja annetaan.

PERUSTELUT:

Liitetiedostona oleva. Johon lisäksi postitse saantitodistuksella lähetettävässä kirjekuoressa oleva Risto Laakso ym. 4.3.2017 päiväyksellä nimiöity 16 GB muistitikun sisältö sekä kaikki se sähköpostiaineisto, jonka olen Karkkilan kaupungin ja Vihdin kunnan kirjaamojen sekä Uudenmaan ELY-keskuksen kirjaamon kautta asiasta em. tahoille lähettänyt. Eli mm. 18.1.2016 klo 13.55 lähettämäni sähköpostiketju ja sitä edeltävät Risto Laakso ym. 4.3.2017 päiväyksellä nimiöity 16 GB muistitikulta selviävien sähköpostien väliset sähköpostit. Huomioon otettavaksi korostan sitä, että sähköpostitekstien lisäksi liitteenä on myös sähköpostien liitetiedostot. Niissä sanottu ja niillä osoitettu. Lisänä kuva-aineistoa sen mukaan kun Karkkilan ja Vihdin selvitysten toisin osoittamiseksi tarvitaan.

Haavistossa 15.8.2019

Markku Sahlstedt
Haavistontie 131
03710 Uusitalo

Liitteenä ohessa liitetiedostona oleva liitetiedosto. Plus postitse saantitodistuksella lähetettävässä kirjekuoressa oleva Risto Laakso ym. 4.3.2017 päiväyksellä nimiöity 16 GB muistitikun sisältö. Sekä kaikki se aineisto, jonka olen Karkkilan kaupungin ja Vihdin kunnan kirjaamojen sekä Uudenmaan ELY-keskuksen kirjaamon kautta asiasta em. tahoille lähettänyt. Eli mm. edellä perustelukohdassa mainitut. Huomioon otettavaksi korostan sitä, että sähköpostitekstien lisäksi liitteenä on myös sähköpostien liitetiedostot. Lisänä kuva-aineistoa sen mukaan kun Karkkilan ja Vihdin selvitysten toisin osoittamiseksi tarvitaan.

Haavistossa 30.12.2019

Markku Sahlstedt

Osana valitusoikeuteni perusteluina oleva yli 400 sivuinen sähköpostikoste ilman liitetiedostoja.
Unohtamatta sitä edellä ja 27.12.2019 tekstissä mainittua neliosaista äänivideokoostetta.

