

197/10.03.00.07/2016



Antti Lindqvist <antti.j.lindqvist@gmail.com> aika 08.10.2019 18.14.20

Vastaanottaja: vaasa.hao@oikeus.fi
Kopio: Öhman Rebecca <rebecca.ohman@karkkila.fi>, pirjo.siik@karkkila.fi
Aihe: Valitus / Rudus Oy, soranottoalue Vaskijärvi I, yhteislupapäätös

Vaasan hallinto-oikeudelle,
tiedoksi: Karkkilan kaupungin ympäristötoimi

Karkkilan ympäristölautakunta on 24.9. kokouksessaan myöntänyt yhteisluvan Rudus Oy:lle koskien Vaskijärvi 1 -aluetta. Haluan esittää oheisen valituksen ympäristölautakunnan päätökseen liittyen, ja pyydän Vaasan hallinto-oikeutta huomioimaan valitukseni asiaa koskevassa päätöksenteossaan.

Kunnioitavasti,
Antti Lindqvist
Karkkilantie 513
12600 Läyliäinen



191008, VALITUS_Vaasan hallinto-oikeudelle.pdf



190924, Karkkilan kaupungin ympäristölautakunta §46_ote pöytäkirjasta.pdf

Vaasan hallinto-oikeudelle

VALITUS

Maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaista yhteislupaa koskeva päätös, Karkkilan ympäristölautakunta 24.9.2019 §46, päätöksen anto 4.10.2019, Rudus Oy, soranottoalue Vaskijärvi I, Läyliäistentie 1006, Vaskijärvi, Karkkila

Karkkilan ympäristölautakunta on 24.9. varapuheenjohtajansa johtamassa kokouksessa 5-3 äänestystuloksella myöntänyt yhteisluvan Rudus Oy:lle koskien Vaskijärvi 1 -aluetta. Toiminta-alueen välittömässä läheisyydessä olevien metsäkiinteistöjen, sukutilan omistajana ja maatalousyrittäjänä haluan tehdä päätöstä koskevan valituksen, jossa ensisijaisesti vaadin Vaasan hallinto-oikeutta peruuttamaan lautakunnan päätöksen toiminnan aloittamisen sallimisesta jo muutoksenhakuprosessin aikana, sekä koko yhteislupapäätöksen perumista. Toissijaisesti vaadin yhteisluvan toimintaehtojen merkittävää tiukentamista, etenkin koskien toiminnan suojavyöhykkeiden laajuutta, liikenneturvallisuuden parantamista ja melua aiheuttavan toiminnan toiminta-aikoja.

Valitukseni perusteluissa haluan huomauttaa seuraavista epäkohdista suunniteltuun soranottoon liittyen:

Vesistöjä koskevat haitat ja riskit:

- Soranottoa koskeva kiinteistö kuuluu pohjavesialueeseen ja päätöksessä ei ole lainkaan riittävällä tavalla huomioitu maa-ainesten oton vaikutuksia pohjavesiin. Alueella on myös paljon lähdepohjaisia tai kokonaan luonnontilaisia suolampia, joiden herkkään tasapainoon laajalla soranotolla on suuria vaikutuksia. Näitä vaikutuksia ei ole riittävästi arvioitu ja Rudus Oy:n hakemus on puutteellinen vesistöjen suojelun vaikutusten arvioinnin osalta.
- Vesientarkkailun vuosiraportissa on jo nyt havaittavissa pohjaveden laadullista heikkenemistä, mm. sameutta, mikä huolestaa suuresti. Samalla alueella on myös historiaa liittyen ylisyvään soranottoon. Näin ollen, mikäli Rudus Oy myöhemmin syyllistyy toiminnassaan pohjaveden pilaamiseen ja/tai ylisyvään soranottoon, sanktioiden tulisi olla taloudellisesti erittäin tuntuja, eikä ainoastaan näennäisiä. Sanktiot tulisi huomioida huomattavasti konkreettisemmalla tavalla toimintaehdoissa.
- Yhdyn myös ympäristölautakunnan jäsenen Timo Valkkaan huomioon lupamääräyksiensä tarkentamistarpeesta ottoalueen laajan pohjavesivarannon turvaamiseksi.
- Em. vedoten vaadin, että ennen yhteisluvan myöntämistä **Rudus Oy:n tulee selvittää yo. asiat ja varmistaa, että soranotto ei vaaranna ympäristössä olevia pintavesistöjä eikä pohjaveden tasoa ja laatua.**

Melu- ja pölyhaitat:

- Jo nykyinen Asemankulmalla oleva soranottotoiminta aiheuttaa merkittävää melu- ja pölyhaittaa lähialueen asukkaille. Karkkilan puolella toiminta-alueen välittömässä läheisyydessä on paljon vapaa-ajan asutusta, ja muutaman kilometrin päässä Lopen puolella paljon ympärivuotista asutusta. Etenkin kiviaineksen murskauksessa syntyvä kolina kantautuu kilometrien päähän aiheuttaen alentunutta viihtyvyyttä alueen asukkaille. Lisäksi lastauksessa ja kuljetuksessa syntyy ympäristöä häiritsevää piippaus- ja kolinamelua. Työn

urakkaluonteisuus voimistaa negatiivisten haittojen vaikutusta ympäristöön, koska häiriöt eivät jakaudu tasaisesti pitkälle ajanjaksolle vaan kohdistuvat tiettyihin ajankohtiin.

- Rudus Oy:n suunnitteleman kivenmurskaustoiminnan tarkempia yksityiskohtia ei hakemusmateriaalista löydy, mutta vaarana on myös, että toiminta sijoittuu ainakin osittain pintamaalle, jolloin murskaustoiminnan meluhaitta voimistuu.

- Rudus Oy:n toimintaan suunnitteleamalla alueella on melko nuorta metsää, joka ei tarjoa merkittävää melu-, pöly- tai näkösuojaa. Kartoissa suojavyöhykkeiden leveys näyttää myös vaatimattomalta/olemattomalta, eikä yhtiö siten ole riittävällä tavalla huomionnut meluhaittoja.

- Meluhaittoihin ja niiden estämiseen liittyen minulle aiheutuu myös tulonmenetystä siitä, että joudun itsestäni riippumattomista syistä pidättäytymään omistamani naapurikiinteistön (Antinsuo) talousmetsän hakkuista. Metsäkiinteistölläni olisi metsäsuunnitelman ja -inventaarion mukaisesti hakkuukypsää metsää Asemankulman soranottoalueen vastaisella sivulla, mutta Rudus Oy:n sekä muiden alueen sorayhtiöiden soranottotoiminnan johdosta en käytännössä voi näitä hakkuita toteuttaa, koska tällöin sukutilamme suuntaan ainoa merkittävä melu- ja myös näkösuoja poistuisi, ja soranotosta ja kiviaineksen murskauksesta johtuva melu kantautuisi entistä pidemmälle ja tunkeutuisi harvan suometsän läpi syvemmälle naapurustoon ja sukutilalle.

- Metsätulon menettämisen lisäksi laajamittainen soranottotoiminta vaikuttaa alueella omistamieni kiinteistöjen arvoon alentavasti. Rudus Oy:n hakema pitkä toiminta-aika – jota lupaprosessin yhteydessä jopa vielä pidennettiin 10 vuodesta 15 vuoteen – lisää alueen kiinteistöjen arvojen epävarmuutta ja arvonalenemaa, mitä on mahdotonta hyväksyä.

- Em. vedoten vaadin, että ennen yhteisluvan myöntämistä, **Rudus Oy toimittaa viranomaisille ajantasaiset suunnitelmakuvat paremman käsityksen saamiseksi esim. kivenmurskaustoimintaan liittyen, arvioi uudelleen soranottoalueen ympärille määritettyjen suojavyöhykkeiden laajuuden ja laajentaa näitä merkittävästi melu- ja pölyhaittojen vaikutuksen minimoimiseksi.**

Liikenneturvallisuutta heikentävät haitat:

- Jo nykyinen soranotto Asemankulmalla aiheuttaa merkittävää haittaa alueen asukkaille. Kuten YVA-selvityksessäkin todetaan, vaikka tilastollisesti liikennemäärät ja -onnettomuusmäärät vaikuttavat tiellä 134 pieniltä niin jatkuva sora-autoliikenne maaseutumaisella tiellä aiheuttaa suurta turvallisuuden tunnetta alueen kyläläisille.

- Kuten myös ympäristölautakunnan jäsen Timo Valkas on eriävässä mielipiteessään huomauttanut, Rudus Oy:n lupahakemuksessa esittämä aineisto on monilta osin vanhentunutta, ja on hyvin kyseenalaista, että lautakunta on myöntänyt luvan ilman ajantasaista ja luotettavaa pohja-aineistoa. Noin 10 vuotta sitten tehty YVA-selvitys on monelta osin puutteellinen ja vanhentunut, mm. siinä mainitut liikennemäärät eivät voi pitää paikkaansa ja antavat virheellisen kuvan liikennemäärästä ja niiden kasvusta. Arvio 3-13% liikennemäärän kasvusta on runsaasti alakanttiin. Todellisuudessa hetkellisesti soranottoaikoina pelkästään yhdelle sorakuopalle kulkeva kuorma-autoralli merkitsee moninkertaista raskaan liikenteen kasvua normaaliin päivään verrattuna ja raskas liikenne voi vastata hetkellisesti yli puolta (50%) tiellä 134 kulkevasta liikenteestä. YVA-selostus on siten erittäin puutteellinen koskien soranoton vaikutuksia liikenteeseen ja liikenneturvallisuuteen. Analyysi perustuu mekaaniseen mallinnukseen ja vaikuttavuudeltaan merkittäviä toimenpiteitä ei juurikaan ole mainittu.

- Selvien puutteiden johdosta sekä uskottavan ja ajantasaisen tilannekuvan saamiseksi ympäristölautakunnan, Karkkilan kaupungin ympäristötoimen, Vaasan hallinto-oikeuden tai jonkun muun viranomaistahon tulisi tulla jonakin tavallisena soranottopäivänä paikan päälle tekemään katselmus ja todeta todelliset liikennemäärät, eikä vain uskoa useita vuosia sitten tehtyä teoreettista mallinnusta, jonka sorayhtiöt ovat pyynnöstä omalta konsulttiltaan tilanneet. Jo tähän mennessä tehtyjen lupapäätösten ikävät seuraukset ovat jo näkyvissä ja nämä tulisi arvioida uudelleen sekä ottaa huomioon ennen kuin yhtään mitään uusia lupia myönnetään.
- 150 000 kuution haku- ja noutokuljetusten lisäys vuodessa jo nyt ylisuureen raskaan liikenteen määrään tiellä 134 heikentää entisestään seudun liikenneturvallisuutta, altistaa alueen asukkaat raskaan liikenteen riskeille ja usean asukkaan kohdalla, pakottaa heitä myös vähentämään ulkoiluaan lastenvaunujen, lemmikkien tai polkupyörien kanssa. Muutama vuosi sitten vain parin kilometrin päässä Asemankulmalta sattui vakava liikenneonnettomuus, jossa kaksi sorarekkaa ajoivat mutkassa vastakkain sillä seurauksella, että toinen rekoista kaatui täydessä soralastissa kyljelleen. (lisätietoa esim. http://yle.fi/uutiset/rekka_ ja_peravaunu_poikittain_tielle_134_nosturia_ odotetaan_paikalle/8897373).
- Lähialueiden yleisten liikennehaittojen lisäksi myös Vuonteenmäellä olevilla risteysalueilla soranotosta aiheutuu vaaratilanteita. Raskaan liikenteen tuleminen tielle 134 aiheuttaa vaaraa muulle liikenteelle ja haittoja on mahdoton kokonaan ehkäistä esim. kuljettajien ohjeistamisella tai muilla keinoin.
- Em. vedoten vaadin, että ennen yhteisluvan myöntämistä, **Rudus Oy päivittää YVA-selvityksen ja toimittaa viranomaisille uskottavan arvion hankkeen vaikutuksista liikennemääriin, esittää uskottavasti toimenpiteitä, joissa soranottoalueelta tielle 134 tulevan raskaan liikenteen turvallisuusriskejä voidaan rajoittaa, ja erityisesti, yhtiö vapaaehtoisesti rajoittaa toiminnan volyymia suunnitellusta ylisuuresta 150 000 kuution vuosimäärästä tasolle, joka on alueen liikenneturvallisuuden, maaseutumaisen 134-tien kapasiteetin ja lähiympäristön asukkaiden turvallisuudentunteen ja viihtyvyyden suhteen realistisella tasolla.**

Toiminta-ajat:

- Rudus Oy:lle myönnetyn yhteisluvat toiminta-ajat ovat lähistön asukkaiden kannalta kohtuuttomat ja niitä ei voi hyväksyä.
- Laajoissa päivittäisissä toiminta-ajoissa, jotka on venytetty MURAUS-asetuksen maksimimääriin, ei ole lainkaan huomioitu YVA-selostuksessakin arvioitua lähiympäristön viihtyvyyden alenemaa ja em. negatiivisia melu- ja liikennevaikutuksia. On kohtuutonta, että paikallisväestön pitäisi sietää rekkarallia ja kivenmurskausta myös iltaisin ja aikaisin aamulla. Järkevällä suunnittelulla mikä tahansa moderni teollinen toiminta tulee olla mahdollista järjestää asukkaiden normaalin arkirytmien klo 8-18 aikarajoissa, häiritsemättä turhaan heidän vapaa-aikaansa.
- Haluan myös huomauttaa, että Rudus Oy:n saman toiminta-alueen kivenmurskaustoimintaan saamassa aiemmassa ympäristölupapäätöksessä (Ympäristölautakunta 2.12.2009, Diaarinumero 476/11.01.01/2009, antopäivä 11.12.2009) toimintaehdot asetettiin huomattavasti tiukemmin ja lähiympäristön runsasta vapaa-ajan asutusta huomioiden mm. **toiminta kiellettiin juhannuksesta lukien heinäkuun loppuun. Edelleen, ympäristöluvassa kiellettiin kokonaan melua aiheuttava toiminta lauantaisin, sunnuntaisin ja arkipyhinä.**

- On erittäin hämmentävää ja huolestuttavaa, että ympäristölautakunnan tuoreessa yhteislupapäätöksessä toiminta-aikoja on näin merkittävästi laajennettu.

Ympäristölautakunta ei ole päätöksessään esittänyt perusteita toiminnan laajentamiselle MURAUS-asetuksen maksimimääriin.

- Samalla, näin toimiessaan ympäristölautakunta ei ole päätöksessään lainkaan huomionnut alueen asukkaiden Rudus Oy:n lupahakemuksesta esittämiä huomioita saati jo YVA-selvityksessä esille tullutta vahvaa vastustusta soranottotoimintaa kohtaan. YVA-selostuksessa todetaan, että täydet 100% tuolloin järjestettyyn kyselyyn vastanneista alueen asukkaista on vastustanut lupien myöntämistä soranotolle.

- Em. vedoten vaadin, että mikäli Rudus Oy:lle myönnetään yhteislupa, **soranotto- ja kivenmurskaustoiminnan toiminta-aikoja rajoitetaan. Minimivaatimuksena on rajata ympäristölle melua aiheuttavaa toimintaa samalla tavalla kuin Rudus Oy:lle vuonna 2009 annetussa ympäristöluvassa (Ympäristölautakunta 2.12.2009, Diaarinumero 476/11.01.01/2009, antopäivä 11.12.2009) eli kieltää melua aiheuttava toiminta juhannuksesta lukien heinäkuun loppuun, ja kokonaan lauantaisin, sunnuntaisin ja arkipyhinä.**

Kulttuuriperintöön ja luonto- ja maisema-arvoihin liittyvät seikat

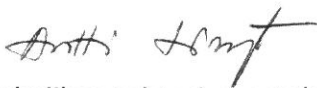
- YVA-selostuksessa on pintapuolisesti tuotu esille, että perimätiedon mukaan Vuonteenmäellä, juurikin Rudus Oy:n suunnitteleman alueen kohdalla, on ollut mestauspaikka. Kyseessä on Vaskijärven kylän merkittävimpiin kuuluva muinaismuistopaikka, joka on nyt jäämässä Rudus Oy:n soranottotoiminta-alueen alle. Tätä ei voi hyväksyä, ja yhteistyössä Vaskijärven kyläyhdistyksen, Museoviraston ja muiden kulttuuriperinnön säilyttämiseen erikoistuneiden tahojen kanssa muinaismuistoalueen suojelun tarve tulee selvittää ja dokumentoida tarkasti.

- Rudus Oy:n soranottoalue laajenee uudelle alueelle, ja muokkaa Vuonteenmäen ympäristöä merkittävästi. Alueen maisema muuttuu pysyvästi ja Karkkilan ja Lopen rajan maamerkinä oleva Vuonteenmäki menettää ison osan metsäisestä harjualueestaan.

- Rudus Oy:n hakemuksessa ei juurikaan käsitelty em. seikkoja, mikä mielestäni olisi ollut asiallista, ja halua tuoda esille myös nämä puutteet. Em. perusteella vaadin, että ennen yhteisluvan myöntämistä, **Rudus Oy:n tulee selvittää muinaismuistoalueen suojelun tarve.**

Toivon Vaasan hallinto-oikeuden huomioivan valitukseni ja ottavan esille nostamani seikat huomioon päätöksenteossaan.

Kunnioitavasti,



tekniikan tohtori, maatalousyrittäjä

Karkkilantie 513

12600 Läyliäinen

040-725 2543, antti.j.lindqvist@gmail.com